



JEGYZŐKÖNYV

A Magyar Floorball Szakszövetség versenybizottsági üléséről

Dátum: 2025. március 14. 17:00

Helyszín: online

Résztvevők:

Versenybizottság képviselőiben: Szegvári András VB elnök, Akcal Richárd tag, Jávor Ádám tag, Szuri Zoltán tag.

Meghívottak:

Rácz László (alelnök), Feké János Dávid (Játékvezetői Testület elnöke), Hajdu József (játékvezető), Szűcs András (Phoenix Wizards csapatvezetője)

Határozatképesség megállapítása:

A bizottság tagjai elfogadták *Szegvári András*t levezető elnöknek. Jegyzőkönyvvezetői feladattal *Szegvári András*t bízták meg, míg jegyzőkönyv hitelesítőnek *Akcal Richárd*ot és *Jávor Ádám*ot a bizottsági tagok egyhangúlag megszavazták, a jelöltek a felkérést elfogadták.

A levezető elnök megállapította, hogy a tagok több, mint 50%-a jelen van az ülésen, így a szakszövetség bizottsági ülése határozatképes.

1. napirendi pont *Javaslat a Versenybizottság 2025. március 14-i versenybizottsági ülés napirendi pontjaira*

Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)

A Versenybizottság aktuális ülésére a levezető elnök az **alábbi napirendi pontokat javasolta:**

2. *A Phoenix Wizards - Torpedo ATTE mérkőzés történései*

Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)

3. *A Férfi Magyar Kupa időrendjének módosítása*

Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)

4. *A Női Magyar Kupa lebonyolítása*

Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)

5. *A “gólkülönbség” és a “gólarány” szóhasználatának egyértelműsítése a versenybizottsági határozatokban és a szabályzatokban*

Előadó: Szegvári András
(szóbeli előterjesztés)



6. A 3v3 bajnokság tervezése

Előadó: Szuri Zoltán
(szóbeli előterjesztés)

VB-2025. (03.14.) 1. sz. Határozat:

A tagok a javasolt napirendi pontokat elfogadták
A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

2. napirendi pont - A Phoenix Wizards - Torpedo ATTE mérkőzés történései

A Férfi OB1 Alapszakasz 2. fordulójában, 2025. 03. 10. 19:30-kor lejátszott Phoenix Wizards - Torpedo ATTE mérkőzést követően Hajdu József játékvezető egy részletes beszámolót küldött a Versenybizottság részére a mérkőzésen töltött különleges eseményekről, különös tekintettel az 55:20-as játékidőnél történt eseményekre. Ezt követően Szegvári András 2025. 03. 11-én személyesen ellenőrizte Feké Dáviddal, a Játékvezetői Testület elnökével a papíron és online rögzített jegyzőkönyvet a Magyar Sport Házában. Együttesen megállapították, hogy a két jegyzőkönyv hiányos, ugyanis a Torpedo ATTE részéről a csapatvezető nem írta alá a papíros jegyzőkönyvet, az online jegyzőkönyvben pedig nem szerepelnek hivatalos személyek, így az 55:20-kor kiállított csapatvezető kiléte csak a jegyzőkönyvet vizsgálva nem megállapítható. A beszámoló alapján a csapatvezető (Végh Ádám) kiállításánál szembesültek azzal, hogy a csapatvezető nem szerepel a jegyzőkönyvben, azonban a büntetése mégsem technikai végleges kiállításaként, hanem végleges kiállításaként szerepel, amelyet a viselkedése miatt osztott ki rá a játékvezető. Hajdu József beszámolójában szintén szerepel, hogy a hazai csapatnak ő adott papíros jegyzőkönyvet, mivel ők nem rendelkeztek ilyen nyomtatvánnyal. A Torpedo csapata másnap jelezte, hogy az 55:20-as játékidőnél Sebrek Dániel és Végh Ádám csapatvezető ellen megítélt végleges kiállításokat követően csak egy nagybüntetést szabott ki a játékvezető, ezzel műhibát követett el. Hajdu József beszámolójában jelezte, hogy Végh Ádám a végleges kiállítását követően nem akarta elhagyni a mérkőzés helyszínét, holott erre a Játékszabály kötelezi ilyen esetben. Ezt Végh Ádám az írásos beszámolójában elismerte. Akcal Richárd és Végh Ádám is kiemelték a beszámolóikban, hogy az indulatokat fokozta, hogy a játékvezetők nem tudták megfelelően kezelni a helyzetet, és a hazai csapat egyik játékosát - aki egyben játékvezető is -, Prencsovsky Zsombort kérték meg, hogy segítsen megoldani a helyzetet. A fentiek tükrében a Versenybizottság ülést rendelt el, hogy az esetet megtárgyalják, és minden érintett felet meghívtak. Végh Ádám és Balogh Norbert (a másik játékvezető) nem tudtak személyesen jelen lenni a meghallgatáson, de Végh Ádám írásban elküldte az észrevételeit, amelyet Szegvári András az ülésen résztvevőkkel megismertetett.

A fentiek alapján három esetet vizsgált a Versenybizottság: történt-e rendezési hiányosság, szükséges-e fegyelmi eljárást indítani a végleges kiállításokkal kapcsolatban, illetve a műhiba mekkora hatással volt a mérkőzés végkimenetelére. A rendezési hiányosságot elsősorban a jegyzőkönyvvezéssel, másodsorban a mérkőzés zavartalan lefolyásának biztosításának szemszögéből vizsgálta meg a bizottság. Utóbbiról megállapította, hogy a játékvezető és a rendező mindent megtett annak érdekében, hogy a kiállított csapatvezető elhagyja a helyszínt, ennek késlekedése a csapatvezető viselkedésének róható fel, azaz itt nem történt mulasztás. A



jegyzőkönyvek esetében megkérdezte a bizottság Szűcs András, hogy a papíros jegyzőkönyvet mikor, és milyen formában kérték el Hajdu Józseftől. Szűcs András elmondta, hogy még a zsűriasztal előkészítése előtt (és bőven az ellenőrzési határidő előtt), a folyosón beszélgetett Hajdu Józseffel, aki rákérdezett, hogy van-e papíros jegyzőkönyvük. Szűcs András nem tudta biztosra mondani, ezért Hajdu József felajánlotta, hogy ő szívesen ad ebben az esetben, mert nála van. Szűcs András ezt elfogadta. Az események leírását Hajdu József megerősítette. A Versenybizottság megállapítja, hogy ez esetben Szűcs András mint magánszemély kért és kapott Hajdu Józseftől papíralapú jegyzőkönyvet, a zsűriasztal előkészítéséhez már azzal érkezett, így ez esetben szintén nem állapít meg mulasztást.

Az online és a papíros jegyzőkönyv hibás, illetve hiányos kitöltésével kapcsolatban megállapítja, hogy a hiánytalan kitöltés a csapatvezető(k) felelőssége, annak ellenőrzése pedig a játékvezetőké, itt így ők együttesen követtek el mulasztást. Mivel a csapatvezetők ilyen jellegű mulasztásának a szankcionálása elsődlegesen szintén a játékvezetők feladata, ezért az ezzel kapcsolatos esetleges eljárást a Játékvezetői Testület hatáskörébe utalja. Fekete Dávid jelezte, hogy a játékvezetők nemrég kapták meg az ezzel kapcsolatos útmutatókat, ezeket a játékvezetőknél jobban számon fogja kérni, de ebben az esetben a hibás jegyzőkönyvvel kapcsolatban külön egyedi szankciókat nem alkalmazna. Ezt a Versenybizottság elfogadta.

Az 55:20-kor történt végleges kiállításokkal kapcsolatban a Versenybizottság jelzi, hogy - mivel felvétel nem készült az adott szituációról - ezek fegyelmi megítélése inkább játékvezetői hatáskör, mivel a kiállítások egyértelműen játékszituációhoz köthetők, nem pedig a Versenyszabályzat vagy a versenykiírás közvetlen megszegéséhez. Ezért megkéri a Játékvezetői Testületet, hogy a játékvezetői beszámolók és a rendelkezésre álló információk alapján vizsgálja meg, hogy szükséges-e fegyelmi eljárást indítani, illetve tisztázza Végh Ádám csapatvezető végleges kiállításának minőségét.

A Versenybizottság ugyanakkor megállapítja, hogy a játékvezetők valóban műhibát követtek el, amikor a két végleges kiállítást követően csak egyszer alkalmazták következményként az ilyenkor kötelező nagybüntetés kiosztását. Ez a Torpedo csapatát érintette előnyösen, azonban a játék végeredményére nem volt jelentős ráhatással. Akcal Richárd jelezte, hogy a Torpedo csapata elfogadja a végeredményt, és nem szeretnék újrajátszani. A Phoenix Wizards csapata szintén nem élt panasszal. A Versenybizottság többi tagja jelezte, hogy tekintve az események idejét és az aktuális állást (6:3), nem gondolkodik újrajátszáson, a mérkőzés eredményének elfogadását támogatja

VB-2025. (03.14.) 2. sz. Határozat:

A Versenybizottság megállapítja, hogy a mérkőzésen 55:20-nál a két játékvezető, Balogh Norbert és Hajdu József műhibát követtek el, amikor a Sebrek Dániel és Végh Ádám csapatvezető részére kiosztott végleges kiállításokat követően csak egy nagybüntetést osztottak ki következményként, megszegve ezzel a Játékszabályok 613/1. pontját. Ezen felül nem egyértelműen rögzítették Végh Ádám csapatvezető kiállításának típusát, így a Versenybizottság felkéri a Játékvezetői Testületet, hogy ennek tisztázását végezze el a további szankciók megállapítása végett. A Versenybizottság megállapítja, hogy a műhiba a mérkőzés végeredményét nem befolyásolta, ezért a mérkőzés végeredményét (6:3) jóváhagyja. A



Versenybizottság megállapítja, hogy nem áll rendelkezésére olyan bizonyító erejű információ, ami alapján fegyelmi eljárást lenne szükséges indítani, azonban felkéri a Játékvezetői Testületet, hogy vizsgálja meg az esetet a meglévő információk és a játékvezetők beszámolói alapján. A Versenybizottság egyúttal megállapítja, hogy a rendező csapat mulasztást nem követett el, a papír alapú jegyzőkönyvet határidőre biztosította, valamint a játék biztonságos lefolytatásáért mindent megtett a lehetőségei szerint. A Versenybizottság ezen felül írásban figyelmezteti *Balogh Norbertet* és *Hajdu Józsefet* a Játékszabályok és a Versenyszabályzat betartására.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

3. napirendi pont - A Férfi Magyar Kupa időrendjének módosítása

Szűcs András azzal a kéréssel fordult a Versenybizottsághoz és az Elnökséghez, hogy szeretné, ha támogatnák azt a törekvést, hogy az évente megrendezendő MEFOB visszatérjen a tavaszi félévre. Erre már 2025-ben van lehetőség, azonban a Magyar Kupa sok olyan játékost érinthet, aki a MEFOB-on is részt tudna venni. Emiatt kéri, hogy a Magyar Kupa elődöntőjének időpontját a Versenybizottság lehetőség szerint módosítsa. Kiss Lászlóval közösen egyeztetve javaslatként felvetettük azt, hogy az elődöntők és a döntő egy hétvégére essen, május 31-június 1. dátumokkal. Ezzel kapcsolatban Jávor Ádám gyorsan végzett egy felmérést, és azt a visszajelzést kapta, hogy a csapatok ezt nem támogatják. Ezért Szegvári András azt javasolta, hogy ez esetben az elődöntő az Alapszakasz utolsó fordulójára legyen kiírva azzal az engedménnyel, hogy a csapatok szabadon, térítésmentesen lejátszhatják előbb is az új időponthoz képest meghatározott négy hetes lejelentési határidő megtartásával. Ezt a Versenybizottság többi tagja elfogadta.

VB-2025. (03.14.) 3 sz. Határozat:

A Versenybizottság a MEFOB döntővel való időpontütközés miatt a Férfi Magyar Kupa elődöntőinek új időpontjára az alábbi dátumokat tűzi ki: **2025. május 10-11.** A csapatok a ***két csapatvezető írásos beleegyezésével térítésmentesen előre hozhatják*** a mérkőzést a **Versenyszabályzat 12.§/5.** pontjában az új időpontra meghatározott lejelentési határidő betartásával.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

4. napirendi pont - A Női Magyar Kupa lebonyolítása

A Versenybizottság megállapítja, hogy mivel a Női Magyar Kupába csak két csapat nevezett, a két párharcig tartó győzelem magában hordozza azt a lehetőséget, hogy a kupadöntőkre kiírt nap (2025. május 31.) előtt már megszületik a végeredmény, így ezt a lebonyolítást nem támogatja. Ehelyett a mérkőzések számának növelése érdekében javaslatot fog tenni egy külön megszervezett női tornára a kupadöntők előtt, és a *2025. március 16-^{ra}* szervezett női szakági megbeszélés alatt és azt követően tájékozik a csapatoknál, hogy megfelelő-e számukra az, ha emellett a döntő egy mérkőzésen dől el. A bizottság ezt követően fogja a végleges lebonyolítást napirendre tűzni a következő ülésén.

A napirendi pontban nem született határozat.



5. napirendi pont - A “gólkülönbség” és a “gólarány” szóhasználatának egyértelműsítése a versenybizottsági határozatokban és a szabályzatokban

Pavelka Zoltán jelezte, hogy több alkalommal is találkozott a versenybizottsági határozatokban és a szabályzatokban a “gólarány” szó használatával, ami helytelen, mivel ez nem azonos a “gólkülönbséggel”. Kiemelte, hogy ez a bajnokságok eldöntésénél számíthat, hiszen például ha egy csapat lőtt és kapott góljainak száma egyik esetben 10-30, másik esetben pedig 20-40, akkor a gólkülönbség mindkét esetben -20, azonban a 20:40-es gólarány (0,5) magasabb, mint a 10:30 (0,33). Szegvári András jelezte, hogy észlelte a problémát, azonban a korábbi határozatok alapján a szövegezésen eddig nem változtatott, tekintve, hogy mivel a gólarányt ma már ilyen formában nem használják, azt gyakran a gólkülönbségre értik. Egyetértett azonban azzal, hogy ezt egyértelműsíteni kell, mert a gólarány jelentése nem változott, csak a köznyelvi használatban módosult.

VB-2025. (03.14.) 4 sz. Határozat:

A Versenybizottság a továbbiakban a gólarány szót csak abban az esetben használja, ha valóban a gólok arányát szeretné kifejezni. A Versenybizottság egyúttal egyértelműsíti, hogy a Versenybizottság határozataiban illetve a versenykiírásokban (hibásan) szereplő “gólarány” szó alatt “gólkülönbséget” kell érteni.

A határozat 4 igen mellett, egyhangúlag született.

6. napirendi pont - A 3v3 bajnokság rájátszásának szervezése

Szuri Zoltán egyeztetett a versenybizottsági tagokkal az aktuális státuszról, a szükséges feladatok elvégzéséről, valamint megbeszélte a résztvevőkkel a problémás és függőben lévő programpontokat. A megbeszélést követően három megbeszélést ütemezett be a rájátszás előtt a tagokkal egyeztetve. A megbeszélés tartalmát a 3v3-hoz tartozó munkalapra vezették fel a tagok, amelyet kérésre megoszthatóvá tudnak tenni a többi bizottságvezető és szervező számára.

A napirendi pontban nem született határozat.

Szegvári András
Levezető elnök

Szegvári András
Jegyzőkönyv vezető

Akcal Richárd
Jegyzőkönyv hitelesítő

Jávor Ádám
Jegyzőkönyv hitelesítő