

JEGYZŐKÖNYV

A Magyar Floorball Szakszövetség éves rendes közgyűlése

Dátum: 2013. április 7. 10 óra 30 perc

Helyszín: Magyar Sport Háza (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Részvevők:

MFSZ képviseletében: Németh Miklós (elnök), Vörös László (elnökségi tag), Rácz László (főtitkár)

Egyesületek képviseletében:

1. Ares HC '94 – Pavelka Zoltán
2. Cartoon Heroes FSE – Kovács Gergely
3. Diamonds SK – Siklósi Evelin
4. Dunai Krokodilok SE – Veisz László
5. Dunaújváros Pálhalma – Horváth István
6. Fekete Ló FE Ajka – Füzi Gábr
7. Kinizsi TTK – Szabó Gergely
8. Mecman Eger ISE – Rab Konstantin
9. Miskolci FE – Gál Tamás
10. Neumann J. Szakközépiskola FE – Német Balázs
11. Phoenix Fireball SE – Jetzinné Ágoston Cecília
12. Szőnyi Palánkdöngetők Köre – Mészáros Szabolcs
13. Trampolin Sportegyesület – Orosz Tamás
14. Veszprémi ESC – Kiss Zoltán
15. White Sharks HC – Atyafi Dániel

Egyéb: Huszti Péter, Schauer Balázs, Varsányi Zsuzsanna

Jegyzőkönyvvezető: Halassy Beatrix

Németh Miklós köszönti a megjelenteket, és megnyitja az ülést, hiszen az Alapszabály 16. § 1./ értelmében a közgyűlés határozatképes, mert a 22 tageszületből 15 jelent meg jogszerű képviselettel.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Atyafi Dánielt és Szabó Gergelyt, szavazatszámllálónak Kiss Zoltánt és Kovács Gergelyt javasolja, akik mindannyian elfogadják a felkérést. A közgyűlés 15 igen szavazattal fogadta el a jegyzőkönyv-hitelesítőket, a szavazatszámllálókat 2 tartózkodás mellett 13 igen szavazattal választotta meg.

Németh Miklós ismertette az elnökség által betérjesztett napirendi pontokat:

Az alapszabály szerinti kötelező napirendi pontok:

- I. Az Elnökség tevékenységéről szóló beszámoló jóváhagyása
- II. Az Ellenőrző Testület beszámolója

III. A Szakszövetség pénzügyi helyzetéről szóló beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadása

IV. Az Elnökség következő évi szakmai és pénzügyi terve

További napirendi pontok:

V. Alapszabály módosítása

VI. Tisztségviselő-választás

VII. A Szakszövetség tagjai által beterjesztett javaslatok

Pavelka Zoltán: Az elnökség I. és IV. pontjához nem kaptunk előzetes anyagot. Lesz időnk a pénzügyi beszámolóra, átgondolni azt? Ezt a pontot így nem tudjuk megtárgyalni.

Németh Miklós: Természetesen elegendő idő lesz teljes részletességgel megvizsgálni mindkettőt.

Németh Miklós szavazásra bocsátotta a napirendet.

A közgyűlés 9 igen szavazattal, 6 tartózkodással elfogadta az elnökség által benyújtott napirendet.

Ezt követően került sor a tagi javaslatokról történő egyenkénti szavazásra. A javaslatokat az Ares HC '94 egyesület elnöke, Pavelka Zoltán nyújtotta be (1. sz. melléklet) 2013. március 23-án, azt a tagegyesületek a közgyűlés előtt 9 nappal kézhez kapták.

1. A Közgyűlés kötelezze az MFSZ elnökségét, hogy 15 napon belül adja át a 2011/2012-es bajnoksághoz kapcsolódó, a Versenykiírásban szereplő különdíjakat.

Németh Miklós tájékoztatta a közgyűlést, hogy az elnökség 2012. május 24-én összevont díjátadó bankettet tart.

Szavazás: 7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás – nem került fel napirendre

2. A Versenyszabályzatban szerepeljen, hogy az MFSZ a Versenykiírásban szereplő különdíjakat legkésőbb az adott bajnokság utolsó mérkőzése után 15 nappal átadja.

Németh Miklós hivatkozott az előző megjegyzésére.

Szavazás: 3 igen, 7 nem, 5 tartózkodás – nem került fel napirendre

3. Az MFSZ hozzon létre Utánpótlás bizottságot!

Németh Miklós jelezte, hogy ez jelenleg is szerepel az SzMSz-ben, nem szabályzati, hanem erőforráshiány az oka a bizottság nem létének.

Szavazás: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás – nem került fel napirendre

4. Az MFSZ hozzon létre Edzőbizottságot!

Szavazás: 2 igen, 4 nem, 9 tartózkodás – nem került fel napirendre

5. A Közgyűlés állapítson meg összeférhetetlenséget az MFSZ elnöke, elnökségi tagjai és a játékvezetés között. (Az elnök és az elnökségi tagok játékvezetőként ne működhessenek közre hivatalos MFSZ mérkőzésen.)

Németh Miklós jelezte, hogy a javaslat az Alapszabály módosítását is igényli.

Szavazás: 5 igen, 2 nem, 8 tartózkodás – nem került fel napirendre

6. A Közgyűlés állapítson meg összeférhetetlenséget az elnök, valamint az elnökségi tagok és a bizottságok között. (Az MFSZ elnöke és az elnökség tagjai ne lehessenek más bizottságban sem elnökök, sem tagok).

Németh Miklós jelezte, hogy a javaslat az Alapszabály módosítását is igényli, sőt ellentétes a jelenlegi SzMSz-szel.

Szavazás: 4 igen, 7 nem, 4 tartózkodás – nem került fel napirendre

7. A Közgyűlés állapítson meg összeférhetetlenséget a főtitkár és a bizottságok között. (Az MFSZ főtitkára ne lehessen semmilyen bizottságban tag, vagy elnök.)

Németh Miklós jelezte, hogy a javaslat az Alapszabály módosítását is igényli.

Szavazás: 5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás – nem került fel napirendre

8. A Közgyűlés kötelezze az MFSZ-t, hogy valamennyi bajnoki és kupamérkőzésre, így az utánpótlás mérkőzésekre is biztosítson játékvezetőt!

Németh Miklós jelezte, hogy ez jelenleg sem szándék, hanem erőforrás kérdése.

Szavazás: 5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás – nem került fel napirendre

9. A közgyűlés helyezze hatályon kívül az Elnökség E-2013/0304/2 számú határozatát, mert az ellentétes a Versenyszabályzat 7 § 4. pontjával.

Füzi Gábor kérte a határozat ismertetését, Rácz László ismertette a határozatot. Füzi Gábor megjegyezte, hogy év közben nem kellene változtatni a Versenyszabályzatot, Rácz László megjegyezte, hogy a határozat nem változtatott a Versenyszabályzaton. Németh Miklós kérte a szavazás folytatását javasolva a pont napirendre vételét.

Szavazás: 13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás – felkerült a napirendre

10. A közgyűlés helyezze hatályon kívül az Elnökség versenyengedély díjának év közbeni módosításával kapcsolatos határozatát, mert az ellentétes a Versenyszabályzat 7§ 4. pontjával.

Németh Miklós javasolta a pont felvételét.

Szavazás: 13 igen, 1 nem, 0 tartózkodás – felkerült a napirendre

11. Az MFSZ állítsa vissza a több éven át jól működő 2 évenként emelkedő utánpótlás rendszert. U 9, U 11, U 13, U 15, U 17, U19.

Németh Miklós megjegyezte, hogy alapvetően szakmai, nem közgyűlési kérdés.

Szavazás: 3 igen, 9 nem, 3 tartózkodás – nem került fel napirendre

12. AZ MFSZ 2 nevező esetén is indítsa el a kiírt bajnokságokat!

Pavelka Zoltán hozzászólásában kifejtette, hogy ezt feltétlenül fel kell venni, mert csapatok tűnnek el emiatt. A kettő még mindig több, mint a semmi.

Németh Miklós reagálásában megjegyezte, hogy a csapatok a két csapatos bajnokságot komolytalannak és haszontalannak ítélték, különösen, ha az egyik csapat jelentősen jobb a másikonál.

Füzi Gábor szerint, ha lenne utánpótlás, ez nem lenne kérdés, a játék fontosabb, mint az eredmény.

Szavazás: 8 igen, 6 nem, 1 tartózkodás – felkerült a napirendre

13. Az MFSZ a jövőben valamennyi bajnokságban tartsa be a fordulók sorrendjét, azok 1-től emelkedő számsorrendben kövessék egymást!

Németh Miklós hozzáfűzte, hogy az elmúlt évben többek között a betérjesztő Ares kérésére kellett a sorrenden változtatni a 3 összehangolandó bajnokság eltérő csapatszámára (8-6-7), a

részvevő csapatok különbözősége és a versenynaptár kötöttsége (U14-MK együttes rendezés) miatt.

Füzi Gábor hozzáfűzte, hogy a szurkolók kérdezték, miért van ez így.

Rácz László válaszolt, hogy a versenynaptár ismertetésekor ez el lett mondva.

Szavazás: 4 igen, 8 nem, 3 tartózkodás – nem került fel napirendre

Siklósi Evelin távozott a teremből, ezzel 14-re csökkent a szavazásra jogosultak száma.

14. A Közgyűlés kötelezze az MFSZ elnökségét, hogy negyedévente csapatvezetői fórumot tartson, ahol beszámol az előző negyed évről, válaszol a helyszínen, vagy előzetesen írásban feltett csapatvezetői kérdésekre, egyeztet a csapatvezetőkkel a szabályzatok esetleges változtatásáról, a kiírásokról.

Németh Miklós megjegyezte, hogy a kötelező jelleg megoldaná-e a helyzetet, hogy a tavaly tartott hasonló alkalmakat érdektelenség kísérte.

Pavelka Zoltán hozzáfűzte, hogy fontos lenne, hogy a vezetőség negyedévente beszámoljon.

Szavazás: 1 igen, 10 nem, 3 tartózkodás – nem került fel napirendre

Siklósi Evelin visszatért a terembe, a szavazásra jogosultak száma 15.

15. A Közgyűlés a Versenyszabályzat 13§ 4. pontból törölje az „eljárási díj fizetése mellett” részt!

Pavelka Zoltán hozzáfűzi, ez az előrehozott mérkőzések díja.

Szavazás: 7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás – nem került fel napirendre

16. A Közgyűlés a Versenyszabályzat 13§ 5. pontból törölje az „eljárási díj fizetése mellett” részt!

Pavelka Zoltán hozzáfűzi, ez a halasztott mérkőzések díja.

Szavazás: 7 igen, 6 nem, 2 tartózkodás – nem került fel napirendre

17. A Közgyűlés a Versenyszabályzat 32§ 2/a. pontját az alábbiak szerint változtassa meg: „felnőtt mérkőzésre 5 000 Ft „

Rácz László hozzáfűzi, hogy ez a felnőtt mérkőzések óvási és fellebbezési díja.

Szavazás: 6 igen, 7 nem, 2 tartózkodás – nem került fel napirendre

18. Németh Miklós elnök visszahívása.

Németh Miklós ismerteti, hogy visszahívást az Alapszabály 19. § (4) szerint a tagok egyharmada kezdeményezhet, jelenleg csak egy tageszület adott be erre irányuló kérelmet, emiatt nem tűzhető napirendre.

19. Vörös László elnökségi tag visszahívása.

Németh Miklós megismétli az előző pontnál leírtakat.

20. Gál Tamás elnökségi tag visszahívása.

Németh Miklós megismétli a 18. pontnál leírtakat.

Füzi Gábor megjegyzi, hogy hétfőn beadja a tagok egyharmadának aláírásával a kezdeményezést.

21. A közgyűlés kötelezze az MFSZ elnökét arra, hogy azonnali hatállyal mondja fel Rácz László főtitkár munkaviszonyát!

Németh Miklós ismerteti, hogy az Alapszabály szerint erre nincs jogköre, a főtitkárt az elnökség hívhatja vissza, emiatt nem vehető fel napirendként.

Pavelka Zoltán: A közgyűlés itt van, saját hatáskörébe vonhatjuk, hogy ezeket a napirendi pontokat felvesszük-e. A személyi kérdésekről is dönthetünk.

Némerth Miklós megkéri a közgyűlés részvevőit, hogy lépünk a következő pontra.

Pavelka Zoltán: Sietsz haza? A tagság véleménye nem számít?!

Rácz László felhívta a figyelmet, hogy a közgyűlés minden szövetséget érintő kérdésben jogosult dönteni, de a közgyűlés sem helyezheti magát az Alapszabály fölé, viszont szándéka szerint megváltoztathatja azt az erre vonatkozó előírások szerint.

Husztai Péter: Most a napirendi pontokat kell megszavaznunk. Az elnökségi tagok visszahívását itt nem tudjuk most megszavazni. Van-e erre lehetőség az egyebek pont alatt.

Rácz László: Egyebek napirendi pont nincs. Csak a közgyűlési meghívóban szereplő napirendi pontokban lehet határozatot hozni. Tanácskozni bármiről lehet, de újabb pontot nem lehet felvenni.

Németh Miklós: Folytassuk a szavazást!

22. A főtitkárt a jövőben a Közgyűlés válassza, 2 éves időtartamra.

Németh Miklós jelezte, hogy a javaslat az Alapszabály módosítását is igényli.

Szavazás: 1 igen, 10 nem, 4 tartózkodás – nem került fel napirendre

23. A főtitkár munkabérért a jövőben a Közgyűlés határozza meg!

Németh Miklós jelzi, hogy a költségvetés, amelynek része a személyi költség is, elfogadásával ez jelenleg is megvalósul.

Szavazás: 1 igen, 14 nem, 0 tartózkodás – nem került fel napirendre

A napirendi pontok tárgyalása kezdődött.

I. Az elnökség tevékenységéről szóló beszámoló jóváhagyása.

Németh Miklós ismerteti az elnökség 2012-es tevékenységéről írt beszámolót, amely a közgyűlés jegyzőkönyvének 2. sz. mellékletét képezi.

Az ismertetés közben Varsányi Zsuzsa közbekérdezett.

Varsányi Zsuzsa: Mennyibe került ez a per a szövetségnek?

Rácz László: Plusz költség nem jelentkezett, mivel az ügyintézését én végeztem, a jogi részével pedig Mile Lajos foglalkozott. Csak időbe került a szövetségnek.

Atyafi Dániel: Erről miért nem tudtunk? Más csapatok is elmentek volna kiváltani a kért kivonatot.

Németh Miklós: Rosszul kommunikáltuk. Ezen javítani fogunk. Az Ares miatt túlzottan óvatos volt az elnökség.

Többen közbeszóltak: Ki volt a felelős a kommunikációért?

Németh Miklós: Majd a beszámoló végén foglalkozzunk részletesen a felmerülő kérdésekkel. (Folytatta a beszámolóját.)

A beszámoló végén kérte a közgyűlést, hogy tegyék fel a kérdéseiket.

Kovács Gergő: A MOB előírásai mennyire vonatkoznak ránk? Kötelező számunkra?

Rácz László: A törvények ugyanazok, ránk is vonatkoznak. Ugyanakkor a MOB egyelőre rugalmasabban áll a nem olimpiai sportokhoz bizonyos területeken. Tisztában vannak pl. az

edzői képesítések terén lévő elmaradással, ezért dolgozták ki a Semmelweis Egyetemmel a kedvezményes, egyszeri felzárkóztatási lehetőséget. Hogy ezt követően mikortól ellenőrzik szigorúbban a képesítési előírásokat, azt nem tudni.

Kovács Gergő: A következő VB selejtezőről mit lehet tudni?

Rácz László: Még nem kaptunk tájékoztatást, májusban döntenek a selejtezők helyszíneiről, és valószínűleg azzal együtt a csoportbeosztásokról.

Atyafi Dániel: Akik annak idején elkezdtek a Petri Tuominen féle edzőképzést, nem kaptak erről papírt. Hogyan áll most ez a képzés? A befizetett összeggel mi a helyzet? Kapnak érte hivatalos papírt? A befizetett összeg az egész tanfolyamra szól, de csak 3 alkalom volt.

Németh Miklós: A képzés véget ért, vagy inkább abbamaradt. A befizetett összegért annak megfelelő szolgáltatást kaptak a résztvevők úgy a mennyiséget, mint a minőséget tekintve. Azért sem került kiállításra róla papír, mert tisztázatlan volt, hogy az mire használható, hogyan fogadják azt el az állami szervek. Természetesen a részvételről, a tanfolyam elvégzéséről tud igazolást kiállítani a szövetség, ha az nem is tekinthető edzői tanúsítványnak.

Pavelka Zoltán: Csak a pénz beszedése volt a cél.

Németh Miklós: Arányosan nyújtottunk a beszédett pénzért.

Veisz László: Én úgy érzem, hogy többet kellett fizetnünk ebben az évben. Nem látom, hogy történne valami a játékvezetés ügyében. Szlovákok fújják a meccseinket. Ez nem elfogadható. Pénzt fizetünk, de nem kapunk szolgáltatást.

Husztai Péter: Játékvezető-képzésre is fizettünk. Ez a kérdés hogyan alakul?

Vörös László: A JT-t 1 éve csinálom. Akkor csak előadást tartottam, ami után leadtam az akkori JT-nek a résztvevők névsorát, nem tudom azt követően mi történt, mi miért nem történt.

Gál Tamás: Tegyenek különbözeti vizsgát, akik ott voltak. Díjmentesen.

Vörös László: A tavaly elindított mentorprogramba 8 ember jelentkezett, különböző szintűek voltak. Most 5 olyan ember van, akik komoly meccseket lefújhatnak. Terv, hogy nyáron legyen egy hétvégi képzés, ami az elmélet mellett gyakorlati képzés is lesz, mert ez eddig nem volt része a játékvezetők oktatásának. Emellett elkezdtünk kidolgozni egy sorozatot, amelyben irányelveket fektetünk le, eddig kettő jelent meg, készülnek a további részek is. A bíróküldés elektronikus rendszere sajnos megcsúszott. Ezzel a neten keresztül szeretnénk szervezni a játékvezetők beosztását a mostani telefonálás módszer helyett. Az új rendszer csak jövőre indul.

Füzi Gábor: Szezonban vagy évben?

Vörös László: Szezonban. Hasznos lenne, ellenőrök megnézzenek játékvezetőket, ahogy a mentorprogramban szerepel.

Pavelka Zoltán: Neki azt mondták a dunai városiak (Majorosi és Kiss), hogy soha senki nem nézte meg őket még senki. (Többen beszólnak, hogy ez nem igaz.)

Vörös László: Ez hazugság. Visszatérve, a játékvezető ott kapna egy visszajelzést a munkájáról. Az ellenőrzés hatékonysága kérdőjeles. Nem mérhetők össze a meccsek mennyiségével a rendelkezésre álló források, 3-4 ember van, akik erre képesek.

Mészáros Szabolcs: Miért nem a magyarok fújják? Jött két szlovák, akiket nem is ismertünk. Nekünk nincs ráhatásunk, hogy kit küldjenek?

Vörös László: Létezik egy együttműködés a magyar és szlovák JT között, aminek keretében már magyarok is fújják Szlovákiában, és viszont. Eddig ez a jól működött. Most azt ígérték, hogy „top” bírót küldenek, sajnos nem ez történt, valóban fiaskó volt a bírói működés. Hogy miként fújhat külföldi egy magyar kupadöntőt, arra annyit, hogy az osztrák döntőt magyar bírók fújják.

Veisz László: Miért nem az eredetileg hallható Kovács-Liebe pár fújta a meccset?

Vörös László: Ennek pontos okait nem szeretném ismertetni, a JT saját belátása szerint változtatott az adott körülmények között, nem az SZPK hatására voltak ezek a bírók, ha ez is része a kérdésnek.

Németh Miklós: Kevesen jelentkeztek a játékvezetői képzésekre, nincs kellő motiváció, sokan tartanak a játékvezetőket körülvevő hangulattól is. Az eddigi próbálkozások más sportágak játékvezetőinek bevonására nem jártak sikerrel, marad a hosszabb út, a kinevelés. Akik jelentkeztek, azok sem biztos, hogy a legalkalmasabbak. 8-an jelentkeztek, akikből 5 megfelelő. A szövetség próbál nyitni a külföld felé is, hogy segítséget kapjunk, ha szükséges, ahogy tavaly a rájátszás végén cseh bírók is közreműködtek, ill. mostanában a szlovákok. A játékban előttünk járnak, feltételezhető, hogy a játékvezetés terén sincsenek lemaradva hozzánk képest.

Horváth István: A jégkorongvezetők bevonása miért nem eredményesebb. Miért nem vonják be jobban a szövetséget?

Vörös László: A JT hivatalosan nem lett megkeresve, személyes megkeresések történtek, azok nem vezettek eredményre.

Huszi Péter: Régebben sokan jelentkeztek, akarták magukat képezni, de eddig minden elnökség alatt elhaltak a kezdeményezések, a mentorprogram már nagyon sokadik képzés.

Valaki: A jegyzőkönyvek feltöltése nem lehet-e a bírók feladata?

Németh Miklós: Az online jegyzőkönyv ezt megoldja.

Rác László: A férfi rájátszás felsőházában kötelező, egyébként önkéntesen lehetett, lehet használni, akik jelezték, hogy élni szeretnének a lehetőséggel megkapták a szükséges információkat.

Kovács Gergely: Megkönnyíteni ezt a dolgot, ha minden mobil eszközön is működne.

Rác László: Ez folyamatban van. Leadtuk az igényünket.

Orosz Tamás: Mindenki kapja meg a tájékoztatást, mert szeretnék felkészülni előre. Küldjük ki ezt minden tagintézetnek. Ne a mérkőzés elején kelljen megtanulnom.

Pavelka Zoltán hosszabban fejtette ki kérdéseit, véleményét a beszámolóval kapcsolatban. Megcáfolom, hogy ugyanannyi bajnokság volt, mert 2-vel kevesebb bajnokság volt a tavalyihoz képest. Az idén nem volt lány utánpótlás bajnokság, U19-es bajnokságnál én is jelentkeztem. Aki nem azon a véleményen van, mint ti, akkor nem veszitek be a közös munkába. Elvárásaitok vannak. Nem az a lényeg, hogy az illetőnek mennyi a tapasztalata és lelkesedése. Hány embert kerestetek meg? A szabályzatok megnövekedtek, de nem kiszámíthatóak a szabályok, nem lehet pontosan tudni, hogy a megszegésért milyen büntetést kapnak. Gratulálok a lány U19-nek, én is kimentem szurkolni nekik, láttam a többieket, de azért nem volt nehéz dolguk. A férfi és a női válogatott eredményét én nem ünnepelem, volt már jobb eredményünk. A női válogatott szövetségi kapitányából bohócot csináltunk. Az egész válogatottból is bohócot csináltunk. Lett volna még olyan jó játékos, akik segítségével jobb helyezést is elérhettünk volna. Mennyibe került Petri?

Diákolimpia – semmi köze nincs a floorballnak hozzá. Régebben jobban lehetett utánpótlást találni a floorball-hoz. El kell menni a nagypályás felé, azt kell hangsúlyozni, a kispályásnak annyi köze van a floorballhoz, mint a futsalnak a focihoz. Szövetség által tartott, ingyenes képzést várnék, mert az embereknek nincs rá pénzük. Hiányolok olyan füzetecskét, amiben a játék leírása van, hogy egy testnevelő tanár is eligazodhatna. Nincs elegendő segédanyag. Játékvezetés évek óta nem változott. Ez így nem megy. Miért nem adjuk át a lehetőséget másnak, aki esetleg ezt meg tudja oldani. A mentorképzéssel is gond van. Soha nem volt ellenőr. Borzasztó szintű játékvezetők vannak. 3-4 hete ugyanazok a bírók jönnek. Erre is figyelni kellene. Körültekintően kellene bírókat küldeni, akik függetlenek. Közbekérdésre, hogy kit tart jó bírónak: pl. Vöröst, Kovácsot, Liebét, Evelint, csak ő nem fúj, tartom jó bírónak.

A pénzügyeknél. A szlovénok és a spanyolok tartozását be tudjuk-e hajtani. Van-e remény ezek visszaszerzésére? Nem kellene-e veszteségként leírni? Ezt javaslom.

A névhasználat joga forintosítva lett eladva? Főállású főtitkárként több pályázaton lehetett volna részt venni.

Azt gondolom, hogy az online jegyzőkönyv kellene, hogy a hivatalos legyen, ne kellejen papíralapú a jegyzőkönyvet vezetni.

Hiányolom a honlapról, hogy nem kerülnek fel pár órán belül, a döntések, határozatok. Tudósításokat, beharangozásokat. Több információt kellene feltenni. Naponta 3-szor is megnézem, de nem látok változást.

Nemzetközi kapcsolatoknál nem sikerül színvonalas tornát összehozni. Nincs Magyarországon open, ami még pénzt is hozna a szövetségnek.

A perben aláírtam az ügyvédi megbízást, de azt sem tudtam, hogy miről van szó. Azzal egyetértek, hogy szabálytalan közgyűlések voltak. Amit csomagban megszavaztunk, azok is szabálytalanok. teljesen komikus.

(Rácz László közbeszólt, hogy a bíróság nem komikusnak, hanem jogszerűnek találta.)

Semmiféle kommunikáció nincs az elnökség és a csapatok között. Amikor más volt az elnök, rendszeresen ott voltak a mérkőzéseken.

(Veisz László közbeszólt, hogy ő Krokodil meccsen soha nem látta az előző elnököket, se Evelin, se Pavelkát, sem mást, ha nem voltak érdekeltek a meccsen.)

Beszélgettek a tagokkal. Most úgy néz ki, hogy a tagság van az elnökségért. Mit tesznek az elnökségi tagok ebben az évben?

Németh Miklós: Nagyon sok csúsztatás volt. Egyesével menjünk végig a felvetett problémákon.

1. Kettővel kevesebb bajnokság van.

Rácz László tételesen felsorolja a tavalyi 15 elindult bajnokságot, majd ugyanúgy tételesen az ideai bajnokságokat, amelyek száma 15.

2. Hány ember lett megkeresve önkéntesnek?

Németh Miklós: Nincs számszerű nyilvántartás, de mondhatom nagyon sokat kerestünk meg, de sajnos kevés jelentkező volt.

3. Szabályzatok, kiszámíthatóság

Németh Miklós: Jóval kevesebb a VB-ügy, az óvások, ami azt mutatja, hogy a szabályok jobban betöltik szerepüket. Mi úgy gondoljuk, hogy bár bővebbek, de kiszámíthatóbbak lettek a szabályzatok.

Pavelka Zoltán: A főtitkárnak arra van ideje, hogy azt nézze, hogy hány óra, hány perckor van feltöltve. A szövetség miért nem tartja be a szabályokat?

Rácz László: Van egy érvényben lévő szabályzat, ami mindenkire érvényes, azt be kell tartani. A unihoki koordinátorok megerősíthetik, hogy rendszeresen kérem, hogy adják le az eredményeket, ha nem kapja meg a szövetség, akkor nem is tudja feltölteni.

Orosz Tamás: A jövőre nézve tanuljunk ebből, hogy jobban menjenek ezek is.

4. Jobb játékosok játszátása a válogatottban.

Németh Miklós: Nem jöttek el az edzőtáborba. Nem akartak válogatottak lenni. Akiknek kellett, azoknak támogatást is adtunk.

Rácz László: A selejtező után a kapitány minden csapatvezetőt bevont a bő keret összeállításába, lehetőség volt játékosok javaslatára. Az Ares elzárkózott ettől, senkit nem ajánlott, egy játékosa sem ment el az edzőtáborba, de volt olyan játékos, aki az irodába bejött válogatottsági igazolásért a soron kívüli sportorvoshoz, aztán az edzőtáborba már nem jutott el.

Pavelka Zoltán: Azt várom el a szövetségi kapitánytól, hogy járja végig a mérkőzéseket és úgy válasszon csapatba játékost. Ne azt kérje, hogy küldjetelek.

Rácz László: Nem kellett küldeni, lehetett küldeni, javasolni.

5. Női kapitány kérdése

Németh Miklós: A koncepció hasonló volt a férfiakéhoz, a külföldi szövetségi kapitány mellett legyen magyar is. Ez egyfajta tanulási folyamat lehetne. A nőinél sajnos nem ment az együttműködés.

Pavalka Zoltán: A férfiaknál magyar volt a kapitány, Petri csak segített.

Németh Miklós: Addig amíg Varga Tibor vissza nem lépett, utána Petri lett a kapitány. Nem a szövetség kereste tudatosan ezt a megoldást, az élet hozta, hiszen itt tevékenykedett Magyarország, a DFSE mellett.

6. Mennyibe került Peti?

Németh Miklós: Pontos számot most nem tudok mondani, a könyvelésben visszakereshető. A repülőjegyének egy része terhelte a szövetséget és játékosokat. Szállásköltsége támogatva volt, fizetést, tiszteletdíjat nem kapott.

7. Utánpótlás, diákolimpia

Németh Miklós: Az iskolák nem alkalmasak a nagypályás megrendezésre.

Varsányi Zsuzsa: Most az iskolák nem tudják finanszírozni ezt. Nem a szövetség feladata, az isten pénze sem lenne elég.

Füzi Gábor: Kapcsolatok segítségével meg lehetne szervezni a tornákat. Használjuk ki az ingyenes lehetőségeket.

Siklósi Evelin: Az iskolák a KLIK-hez tartoznak. Megváltozott minden. Mindenért pénzt kell fizetni. Nagyon nehéz teremhez jutni, és horribilis összegért lehet bérelni. Nevezési díjak finanszírozásáért is vita megy, könyörgés van. Sokkal kevesebb pénzt adnak.

Rácz László: Nincs lezárva a diákolimpia nevezése, nagy a bizonytalanság, sokan nem rendezték a nevezési díjukat. Valóban szomorú, hogy csak két csapat nevezett a lányoknál nagypályán a 4. korcsoportban, de ez duplája a tavalyinak, szóval nézőpont kérdése is lehet egy szám. A mai napig 3 pályázat van beadva, amire várjuk az eredményt. A válogatottak pénzügyeihez: olimpiai, arannyal rendelkező sportágnál mosási pénzt kell fizetni a válogatottaknak.

Füzi Gábor: Megkérdezhetem, milyen pályázataink vannak bent, gondolom a NEA pályázatok.

Rácz László: Igen, a NEA működési, szakmai, normatív pályázata.

Füzi Gábor: A szakmaiban lett beadva határon túli szervezettel együttműködve?

Rácz László: Mint szövetség mi tagdíjra, nevezési díjra pályázhattunk, ehhez nem kellett együttműködésit kötni.

Füzi Gábor: A tavalyi NEA pályázatból teljesen a főtitkár lett fizetve.

Rácz László: A pályázat beadásánál egy minden működési költséget magában foglaló terv került beadásra 5 milliós értékben. Ebben volt személyi költség is 1,7 millió Ft. Ahogy tudod a megítélés után kell megkötni a szerződést és beadni az elszámolásnál használandó költségvetést. Mi az elnyert 700 000 Ft-ot az egyszerű elszámolási mód miatt teljes egészében a személyi költségre fordítottuk, de bármelyik másik elfogadott tételre is mehetett volna, ez technikai kérdés.

8. Ingyenes edzőképzés, anyagok

Németh Miklós: Amikor volt edzőképzés, akkor volt írott anyag.

Gál Tamás: Legyen elérhető mindenkinek az az anyag.

Varsányi Zsuzsa: Nem tartom jónak, mert a szakmai anyagot kidolgozni az hatalmas munka. Igen, a munkát meg kell fizetni.

Huszi Péter: Nem lenne fair, mert mi azért az anyagért fizettünk.

9. Szlovén és spanyol tartozás

Németh Miklós: Próbálunk különböző módon rendezni, eddig nem járt sikerrel, de pénzt csak megfontoltan szeretnénk rá áldozni.

Rácz László: Az IFF elismeri a követeléseinket ugyanakkor nem tud/nem akar tovább lépni, végrehajtott szerepet felvállalni, talán jogi lehetőségei is korlátozottak ebben.

Pavalka Zoltán: Nem gondoltatok arra, hogy elmegyünk a versenyre és utána mi sem fizetünk?

Németh Miklós: Felvetődött a beszámítás is, de nem tudnak/tudtak fizetni, tehát nincs forrásuk kifizetni, amit beszámíthatnánk. Tárgyalásos, megegyezésem minden lehetőségét kipróbáltunk.

10. Névhasználat

Németh Miklós: Fő támogatónk az LV Sport Kft. a válogatott folyamatos ellátását biztosítja mezekkel, egyéb felszereléssel (melegítő, kabát, labda), eddig nem került forintosításra ez a támogatás.

Gál Tamás: Én vállaltam, hogy az amatőr kupa szervezését, lebonyolítását. a díjkiosztó bankett költségeit és a névadás keretén belül saját költségemen utaztam fel az elnökségi ülésekre évi 8-10 alkalommal, forintosítva ez összesen olyan 280 ezer lehet körülbelül.

Füzi Gábor: A diákolimpiára ingyen biztosította Komárom a csarnokot kb. 60 ezer Ft értékben, van-e lehetőség, hogy felkerüljön a honlapra mint támogató.

Németh Miklós: Természetesen.

11. Kommunikáció, hírek

Németh Miklós: Folyamatosan dolgozunk rajta.

Gál Tamás: Konceptcionális kérdés is felvetődik, nevezetesen a szövetségi honlap mennyire legyen „bulváros”, szubjektív. A Dave által készített blog a vélemények, hozzászólásoknak volt a színtere. A szövetség honlapjához a munkaerőn túl az is szükségeltetik., hogy a csapatok is folyamatosan töltsék fel a saját oldalukat, legyen forrás.

Orosz Tamás: A csapatok feladata, hozzáállása, hogy a hírek hogyan jutnak el a honlapra. Ná-lunk már másnap láthatóak az információk. A helyi médiákban is szerepelünk. Mindenki keresse meg a megfelelő embert, aki ezt a feladatot ellátják.

Gál Tamás: 10-15 honlap böngészését ne várják el tőlünk, nagyon fontos a proaktív szemlélet, nyitottak vagyunk, hogy feltegyünk információkat. Küldjétek az anyagokat. Nyitott kapukat döngettek.

Rácz László: A hivatalos dolgokhoz kapcsolódóan. Ha időben nem tudtam az anyagot feltenni, akkor telefonon, személyesen felvettem a kapcsolatot az érintettekkel és úgy tájékoztattam őket a döntésekről, határozatokról, amelyekben érintve voltak.

Pavelka Zoltán: Fontos, hogy a honlapunkra gyorsan felkerüljenek a dolgok.

Husztai Péter: A szövetségi kapitánnyal, a szövetségi honlappal kapcsolatosan a lengyel mintát ismerem. Szoros kapcsolat van a csapatok és a szövetség között. Annyira szoros az együttműködés, hogy a lengyel szövetség honlapjának elérhetősége még a mezeken is látható.

Rácz László: Tudnál-e több információt szerezni az együttműködés részleteiről, mert az említett honlap az nem a szövetség hivatalos honlapja, hanem egy floorball hírportál.

Gál Tamás: Ha a honlapszerkesztők megkapják a csapatoktól az anyagokat, majd azt továbbítják a szövetség felé, akkor sokkal gyorsabban felkerül az szövetség honlapjára is az anyag.

Husztai Péter: A lengyel példa alapján, váltogatják a szövetségi kapitányokat, akkor is ha sikeresek voltak. Legutóbb a női válogatottnál egy ott élő svéd edző volt, de most átadták egy helyi klub edzői stábjának.

Németh Miklós: Nincs bebetonozva semmi. Szívesen változtatunk, ha megfelelő a lehetőséget találunk. Az utaztatás nagyon lényeges szempont természetesen.

12. Tornák

Németh Miklós: A lengyelek ebben is előbbre állnak, de ők is bajban voltak, mert nem jelentkezett elegendő csapat. A szlovákoknál is bejelentkeztünk, de ott sem volt elegendő csapat. A gazdasági válság nagyon rányomja a bélyegét a bajnokságok megrendezésére. Lebeszéljük konkrétan a csapatokkal, de az utolsó pillanatban visszamondják. A Vezetőség ebben nem hibáztatható.

13. Per

Németh Miklós: Nem tudom ki adta be, mi van mögötte. Bennünket az Ares HC '94 egyesület perelt be.

Pavelka Zoltán: A válaszokat nagyjából elfogadom. Annak az elnökségi tagnak, aki az utazásért cserébe reklámot kér, annak most kéne lemondania. Téged minősít.

Németh Miklós: Vidéki elnökségi tagnak téríteni kell, hogy ne csak fővárosi elnökség legyen.

Ezt követően Füzi Gábor reagált a beszámolóra, szintén hosszabban.

Füzi Gábor: Köszönöm, hogy tegnap megjelent az elnökség. El fogom mondani a véleményemet. Mínusz 6 millió forintom van benne. Segítő szándékkal vagyok itt a szabadidőmben. A levél neked szólt Miklós, te kikürtölted. Jó szándékkal írtam. Nagyszerű, hogy van egy ilyen csapat, mint a Phoenix, akik hozzák az eredményeket. Valamit tenni kéne a női vonallal, mert teljesen katasztrófa. Gratulálni kellene a tegnapi eredményhez az itt lévő csapatkapitánynak, megérdemli.

Németh Miklós: Ez is csúsztatás. Személyesen gratuláltam neki is, és tegnap Komáromban is mindenkinek, akivel találkoztam.

Füzi Gábor: Nem neked mondtam, Miklós.

Németh Miklós: Pedig úgy tűnt, mert engem szólítottál meg, az én beszámolómmal kapcsolódva került elő a téma.

Füzi Gábor: Azt mondják, hogy nincs jó magyar bíró. Itt vagyok én is. Nem kerestek meg, hogy fújjak. És milyen dolog, hogy az amatőr kupa rá lett szervezve a kupára és a meghirdetett megbeszélésre.

Németh Miklós: Engem nem hívott meg senki. Halottam róla, hogy lesz valami, de én ezt tudatosnak vettem, emiatt is nem mentem el.

Füzi Gábor: Az újságot 2 nap alatt szerkesztettem, ingyen.

Németh Miklós: 2 évvel ezelőtt felkértelek, hogy legyél vezetőségi tag. Azt mondtad, hogy téged olyan munka nem érdekel, amiben nincs pénz.

Füzi Gábor: Olyan volt a helyzet, az építkezésre koncentráltam. 2008-as 8 millió Ft nincs elszámolva, 4 millió forintról nincs számla. Bűncselekmény része. Ha elfogadjuk a pénzügyi beszámolókat, akkor bűnrészes lesz itt mindenki. Minden egy ember kezében. Miért nem kértetek Illés Lászlótól segítséget. Személyes ellentétek, sérelmek miatt, mert Németh Zoltán nem került be a válogatottba. Nem fogadom el a beszámolót.

Németh Miklós: Hagyjuk a személyeskedést! Ez rágalmozás.

Németh Miklós: Van-e még egyéb kérdés? Szavazzunk!

Németh Miklós szavazásra bocsátja az elnökségi beszámoló elfogadását: „Ki az, aki elfogadja az elnökség 2012-es beszámolóját?”

Szavazás: 9 igen, 4 nem, 2 tartózkodás

Határozat (KGY-2013/0407/1): A közgyűlés az elnökség 2012-es tevékenységéről írt beszámolót 9 igen, 4 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadja.

II. Az Ellenőrző Testület beszámolója

Németh Miklós tájékozatta a közgyűlést, hogy az Ellenőrző Testület nem képviselteti magát a ülésen, de beszámolóját (4. sz. melléklet) és állásfoglalását minden egyesület megkapta. Lehetőséget adott kérdésekre, észrevételekre.

Füzi Gábor: A tavalyi ET beszámolóban is benne volt a válogatott pénzekekről való nyugtaadás. A szülők felé nyugtával el kell számolni a gyerekekkel kapcsolatos válogatott kiadásokat. Ez hogyan megy?

Rácz László: Ezen a területen jelentősen előrébb léptünk. Az elszámolással azonban akadnak nehézségek. Az előző fiú U19-es VB felkészülése alatt folyamatosan, naprakészen lehetett követni a költségek alakulását a honlapon. Sajnos ez nagyon stáb függő, van-e, aki ezt végezni tudja. Sajnos a most futó válogatottaknál nem ilyen jó a helyzet, de teljesen egyetértek ennek fontosságával. Ugyanakkor fontosnak látom, hogy van egy szándék, hogy átlátható pénzügyek legyenek. Csak akkor tudom ezt megtenni, ha mindenki együttműködik velünk, ha megkapjuk a válogatottak mellől a megfelelő információt. Ezen javítani kellene, de nincs mindig verseny a válogatottak irányításáért, a szükségben pedig nehezebb a rosszabbul menő dolgokat fejleszteni.

Füzi Gábor: Jó szándékból mondom, hogy nagyon fontos, muszáj ezt pontosan vezetni.

Kovács Gergely: A költségekről pontosan kell tájékoztatni minket.

Rácz László: Egyetértek. Az ideális esetben egy stáb a felkészülés elején beadja szakmai és pénzügyi tervét, amelyeket az elnökség elfogad. Ez felkerül a honlapra, ahol mindenki követheti a változásokat is, és a megvalósulást is. Természetesen a tervek menet közben módosulnak, de adott pillanatban a rendelkezésre álló információk alapján pontos kell legyen pl. a költségvetés. Mivel nem mindig van elegendő, vagy megfelelő ember egy válogatott stábban, még nem mindig sikerül garantálni ezt az ideális állapotot.

Atyafi Dániel kiment a teremből, ezért nem vett részt a szavazáson. 14 fő jogosult a szavazásra.

Németh Miklós: Ki az, aki elfogadja az ET beszámolóját?

Szavazás: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás

Határozat (KGY-2013/0407/2): A közgyűlés az ET 2012. évi beszámolóját 11 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadja.

Németh Miklós 5 perc szünetet rendelt el.

A közgyűlés 14 óra 40 perckor folytatta munkáját.

III. A Szakszövetség pénzügyi helyzetéről szóló beszámoló és közhasznúsági melléklet elfogadása

Németh Miklós: A szünetben Horváth Istvánnak el kellett mennie, így a szavazásra jogosultak száma 14-re csökkent. A kiküldött pénzügyi beszámolóval (3. melléklet) kapcsolatosan vannak-e kérdések?

Pavelka Zoltán: Mennyi a valós tartozás az IFF felé? Soknak tartom a személyi kiadásokat. Ha Harangozó Szilárd támogatása benne van, de az elnökség szerint mások is kaptak támogatást, az miért nincs benne?

Rácz László: Mit értesz valós tartozáson. Az IFF tartozást két módon lehet megközelíteni: adott pillanatban mennyi a be nem fizetett összeg, vagy mennyi a már követelésként lekönyvelt összeg. Ehhez tudni kell, hogy kettő évre előre kell nevezni a világbajnokságokra és akkor terhelik ránk annak a nevezési díját. Az ET beszámolója (kivetítően megjelenítve) ezt világosan részletezi.

Pavelka Zoltán: Az 5000 eurós követelés messze van a 12000 svájci franktól. Ha nem jön be bevétel, akkor miből lesz kifizetve?

Rácz László: Ebben az összefüggésben ezek függetlenek. Van a követelés a spanyolokkal, szlovénokkal szemben, de az nem befolyásolja a nyilvántartott IFF kötelezettségeket.

Németh Miklós: Tárgyalást kell folytatni az IFF-fel, ha adott pillanatban nincs forrás. A többi ország is hozzánk hasonlóan áll ebben.

Füzi Gábor: Mit takar a szállásszolgáltatás? Vannak szállodáink?

Rácz László: Nincs szállodánk. Ezek az alaptevékenységgel összefüggő közvetített szolgáltatások, nevezetesen a külföldi szállások díjainak befizetése.

Füzi Gábor: A játékosok fizetik a szállást?

Rácz László: Egy részét igen.

Füzi Gábor: A vezetőség a magán jellegű pénzből megy ki?

Rácz László: Ha a magán jellegű alatt azt érted, hogy saját maguk fizetik-e, akkor igen. Csak a szakmai stáb útjait fizeti a szövetség, azt sem mindig teljes mértékben.

Füzi Gábor: A szálláskedvezményeket hogyan használjuk fel, nem a vezetőkre?

Rácz László: Ha van bónusz az a játékosok költségét csökkenti, pl. a buszsofőrök költségén keresztül.

Füzi Gábor: A buszos segítséget mások is igénybe vehetik?

Németh Miklós: Van egy limit, illetve függ a busz elfoglaltságától. Van egy keretem, amit egy évben felhasználhatok, azzal tudunk gazdálkodni az elérhetőség függvényében. Sajnos most a májusi VB időpontjában foglalttá vált a busz, hiába próbáltunk azzal tervezni.

Rácz László ismertette a közhasznúsági mellékletet a hozzá kapcsolódó jelentős törvényi változásokat.

Kovács Gergely: Kérhetném, hogy a törvényekről, változásokról küldjetelek tájékoztatást!

Rácz László: Természetesen.

Németh Miklós: Ki az, aki elfogadja a pénzügyi beszámolót és közhasznúsági mellékletet?

Szavazás: 11 igen, 3 nem, 0 tartózkodás

Határozat (KGY-2013/0407/3): A közgyűlés 11 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadja a Magyar Floorball Szakszövetség 2012. évi pénzügyi beszámolóját és közhasznúsági mellékletét.

IV. Az Elnökség következő évi szakmai és pénzügyi terve

Németh Miklós ismertette az elnökségi beszámoló részét képező terveket, valamint a költségvetés (5. sz. melléklet) struktúráját, fő jellemezőit, számaikat. Ezután kérdésekre adott lehetőséget.

Atyafi Dániel: Hogyan kapjuk a pénzt?

Rácz László ismertette a jelenlegi támogatási rendszert, amelynek két területen nyugszik: a versenyzők számán és a világesemények helyezésein, hozzátéve, hogy a MOB tervezi ezt átalakítani a közeljövőben. A pontos képletet, amivel számolják, nem ismerem.

Atyafi Dániel: Mi alapján van a versenyzők száma?

Rácz László: Részben a kiadott versenyengedélyek számán, amelyek rögzítésre kerülnek a sportinformációs rendszerben, de nem teljesen, a szövetségektől is kérnek be plusz adatokat, amelyeket figyelembe vesznek. Ha a kettő között eltérést sejtnek, akkor komolyabban vizsgálják a kérdést.

Füzi Gábor: Ha ilyen sokba kerül az IFF, szükségünk van-e az IFF tagságra?

Rácz László: Mármost esetleg lépünk ki?

Füzi Gábor: Igen.

Rácz László: A szakszövetségi státuszhoz szükség van a nemzetközi tagságra.

Németh Miklós: A válogatottak sokba kerülnek, különösen az arányokat tekintve, de fontosak a sport fejlődésében, ezeket be kell vállalni.

Pavalka Zoltán: Diákolimpia olyan szintű esemény, amit össze lehetne kapcsolni a játékvezető-képzéssel. Ez lehetne a vizsgafeladat. Itt gyakorlatot szerezhethének, ez hasznos is lenne. Próbáljunk meg spórolni.

Rácz László: A diákolimpián mindig azzal kezdjük a szervezést, hogy van-e lehetőség arra, hogy segítségképpen vállalják be a terembérletet, a játékvezetést. Csak a másképp nem megoldható esetekben fizetünk most is.

Füzi Gábor: Az iroda bérléssel kapcsolatosan lehet-e költséget csökkenteni?

Németh Miklós: Vizsgáljuk a kérdést. Úgy tűnik, hogy a határán vagyunk, hogy érdemes-e váltani, mert a jelenlegi iroda méretében nem könnyű másik helyet találni, így a nagyság kényszerű növekedése elviszi a nyereséget a járulékos egyéb költségekkel, amelyek most a bérleti díjban benne vannak. Olyan lehetőségben gondolkodunk, hogy támogatóként bevonnunk egy ezzel foglalkozó céget.

Füzi Gábor: Ki kap mobiltelefont?

Rácz László: Jelenleg csak én.

Füzi Gábor: A honlappal kapcsolatos költségek mit jelentenek?

Rácz László: Regisztrációs díjak, szolgáltatási és fejlesztési díjak.

Gál Tamás: Hogy most kap-e pénzt valaki a honlapért pluszban?

Füzi Gábor: Igen.

Rácz László: Nem kap senki.

Füzi Gábor: A főtitkár bére miért változott, tavaly nem ennyi volt a beszámoló szerint?

Rácz László: Voltak olyan juttatások, amelyek nem jelennek meg a pénzügyi beszámoló mellékletében, pl. az átvállalt befizetési kötelezettség. Az elmúlt esztendőben a teljes ráfordítás 59 ezer Ft-tal maradt el a költségvetésben lévőttől. Erre az évre betervezett összeg megegyezik az előző évivel.

Füzi Gábor: Jelenleg a főtitkár bevan-e jelentve?

Rácz László: Igen.

Füzi Gábor: Teljes időben?

Rácz László: Igen.

Füzi Gábor: Ha a főtitkári munka ellátása nem főállásban, hanem számlával, megbízással történne, akkor nem lenne-e olcsóbb a szövetségnek?

Rácz László: Valószínűleg olcsóbb lehetne, de ez nem végezhető olyan formában.

Füzi Gábor: Ha nem is teljesen, de mondjuk egy félállásban és mellette a többi, ha az nem is teljesen szabályos.

Orosz Tamás: Erre nagyon figyel a NAV, a színlelt szerződésekre.

Gál Tamás: Én nem adnám a nevemet egy ilyenhez.

Pavalka Zoltán: Miért, te minden adót befizetsz?

Németh Balázs elhagyta a termet, így 13-an jogosultak a szavazásra.

Pavalka Zoltán: Többfelé kellene osztani ezt a 3 600 000 Ft-ot. A főtitkár olyan dolgokkal foglalkozik, ami nem a dolga, de azzal nem, amivel viszont kellene. Például túl sok levelet küld az egyesületeknek.

Németh Miklós: Nem tartom jónak, ha a pénzt és a felelősséget szétaprózzuk. Nem lesz akkor hatékony a munka. De ezek szerint azért működik a kommunikáció.

Németh Miklós: Ha nincs több kérdés, szavazzunk. Ki az, aki elfogadja az elnökség 2013-as szakmai és pénzügyi tervét.?

Szavazás: 9 igen, 2 nem, 2 tartózkodás.

Határozat (KGY-2013/0407/4): A közgyűlés 9 igen, 2 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadja a Magyar Floorball Szakszövetség 2013. évi szakmai és pénzügyi tervét.

V. Alapszabály módosítása

Németh Miklós bejelentette, hogy az Elnökség nem terjeszt be alapszabály-módosítást. A tervezett módosítások elkészültek, de azokkal együtt több olyan terület felszínre került, ahol további változtatások lehetnek szükségesek. Ezek elvégzése után az őszi folyamán rendkívüli közgyűlés keretében tűzi újra napirendre.

Rácz László hozzátette, hogy a napirendi pontra javasoltak között is volt ezt érintő téma, bár megszavazásra nem kerültek. Viszont ez előre nem volt kiszámítható, ezért célszerű volt összehívni egy későbbi időpontra a módosítások elvégzését. Ezzel párhuzamosan az SzMSz átdolgozását is el kell végezni, mert az nem követi a változásokat.

Atyafi Dániel: A sporttörvényhez vagy az Alapszabályhoz kell igazodni egy adott helyzetben?
Rácz László: Elvileg egy Alapszabály nem tartalmazhat magasabb rendű jogszabállyal ütköző részt, hiszen azt a törvényszék ellenőrzi. Ha mégis lenne ilyen, pl. időközbeni törvényi változás, akkor a törvényi rendelkezések mindig magasabb prioritásúak. Egy adott kérdésben az Alapszabályban leírtakat kell alkalmazni, ha az összhangban van a felsőbb szabályozókkal. Ha egy kérdést az Alapszabály nem érint, akkor a terület jogszabályai szerint kell eljárni.

VI. Tisztségviselő-választás.

Németh Miklós jelezte, hogy előzetesen a megválasztandó Fegyelmi Bizottság tagra nem érkezett jelölés, a helyszínen van-e erre jelölt. A nemleges választ követően megállapította, hogy így az FB tag választásra nem kerül sor.

Németh Miklós elsőként az Elnökség jelöltjeit ismertette: Rab Konstantin, Tóth Dóra, Veisz László.

Az Ares HC '94 jelöltjei, akiket e-mail útján juttatott el a főtitkárhoz: Füzi Gábor, Pavelka Zoltán, Veisz László.

Németh Miklós megkérdezte a jelenlévőket, szeretne-e valaki a jelölés jogával élni.

Füzi Gábor: Egy olyan nagy egyesületet, mint az SzPK-t is képviselni kellene. Mészáros Szabolcsot javasolom elnökségi tagnak, nagy szükségünk van rá.

Németh Miklós: Nem a klubok nagyságától függ, hogy ki legyen az elnökségben.

Pavelka Zoltán: El szeretném mondani, hogy miért szeretnék elnökségi tag lenni. Folyamatosan épülnek le csapatok. A női floorball mostoha itt az elnökségben. Az utánpótlással kapcsolatosan is tudnék ötletekkel előállni. A kommunikáció hiányával kapcsolatosan is lennek ötleteim.

Füzi Gábor: Hallgassuk meg a jelölteket, hogy mit tennének az elnökségben.

Veisz László: Az utánpótlás a szívügyem. Vannak kapcsolataim, a kézilabda miatt van rálátásom is. Vannak fikcióim, amit szeretnék megoldani, megvalósítani. A Facebook-ban látom a jövőt.

Rab Konstantin: Aki ismer, tudja, hogyan küzdöttem a pályán. Ugyanúgy beleadok mindent, mint ott.

Mészáros Szabolcs: Csapatjátékosként szeretném segíteni az elnökség munkáját. Az utánpótlást fontosnak tartom, jelenleg utánpótlással is foglalkozom mint edző. A komáromiak a szerencsájükért nagyon megdolgoztak.

Füzi Gábor: A művelődésszervező diplomán megszerzése után sportszervezőként ténykedtem. Talán utolsó alkalom, hogy tudnék segíteni. A sérelmeket szeretném, ha megbeszelnénk. Akik támogatnak, azokat szeretném képviselni. Nem vágyom arra, hogy elnök legyem. Szeretném, ha összefognánk, és fontos szervezési feladatokat elvégeztethetünk.

Németh Miklós: Köszönjük a jelöléseket. A hat jelöltre kell a 3 megüresedett pozíciót betölteni. A választás során az Alapszabály szerint elsőként azok a jelöltek lesznek megválasztottak, akik a lehetséges szavazatok legalább felét megszerzik, jelen esetben ez a 13 szavazásra jogosult esetén 7 szavazatot jelent. Három nevet lehet a lapra ráírni. Kevesebb jelölt lehet, de több név nem szerepelhet a lapon. A szavazatszámoló bizottság feladata a szavazatok érvényességének eldöntése.

Tehát a hat jelölt: az elnökség jelölésében Rab Konstantin, Tóth Dóra, Veisz László, aki egyben az Ares jelölésében is szerepel, továbbá az Ares jelölésében Füzi Gábor és Pavelka Zoltán, valamint Füzi Gábor jelölésében Mészáros Szabolcs.

Felkérem a szavazóbizottságot, hogy bonyolítsa le a szavazást. A szavazatok összeszámlálásának idejére szünetet rendelék el.

Kiss Zoltán jelezte, hogy a számlálás befejeződött.

Kiss Zoltán bejelentette, hogy minden szavazásra jogosult adott le szavazólapot, azok mindegyike érvényes volt. A szavazatok összesítése szerint Tóth Dóra 7 szavazatot, Veisz László 12 szavazatot, Rab Konstantin 6 szavazatot, Pavelka Zoltán 2 szavazatot, Füzi Gábor 7 szavazatot, Mészáros Szabolcs 5 szavazatot kapott.

Németh Miklós: Megállapítom, hogy a szavazatok alapján Tóth Dóra, Veisz László és Füzi Gábor megválasztásra került az elnökség tagjainak. Köszöntöm az új elnökségi tagokat, remélem, hogy akik nem kaptak elegendő szavazatot, azok is tovább segítik a szövetség munkáját.

VII. A Szakszövetség tagjai által beterjesztett javaslatok

Németh Miklós: A javasolt napirendi pontok közül a közgyűlés által felvetettek megtárgyalása következik.

1. A közgyűlés helyezze hatályon kívül az Elnökség E-2013/0304/2 számú határozatát, mert az ellentétes a Versenyszabályzat 7 § 4. pontjával.

Pavelka Zoltán: Nem lehet a kiíráson változtatni.

Németh Miklós: Megítélésünk szerint ez nem változtatás, hanem a felmerült helyzetben annak értelmezése.

Pavelka Zoltán: Nem igaz, amire az elnökség hivatkozik. Nem is kérdezték meg tőlünk. Ha a versenykiírásban változtattunk, akkor bármiben változtathatunk. A szövegben így szerepel, akkor így kell lejátszani a meccseket. A versenykiírást nem lehet módosítani. A pályán dőljön el.

Németh Miklós: Csak tisztázni akarjuk a kialakult helyzetet.

Rácz László: A versenykiírás nem tartalmaz minden helyzetre kiterjedő szabályozást, mert eddig ilyen lehetőségre nem volt példa. Mindenképpen tisztázni kell ezt a helyzetet és a VB úgy ítélte meg, hogy az megfelelőbb, ha a bajnokság vége előtt, a konkrét szereplők ismerete

nélkül születik állásfoglalás, mint utólag, amikor már csapatokoz köthető a probléma. Ha a közgyűlés eltörli a határozatot, akkor is kell majd foglalkozni az ügyel, nem lehet eseti döntés nélkül megoldani a kérdést.

Németh Miklós: Előre próbáltunk gondolkodni, és megelőzni az elmondott helyzetet.

Atyafi Dániel: A fociban ennek elkerülésére az NB1-es csapatok csak a 3. osztályban indíthatják B csapatukat az új rendszerben.

Németh Miklós: Azt hiszem mi nem tartunk ott, hogy ez hasznos megoldás lenne, nem hiszem, hogy ennek örültek volna a csapatok.

Mészáros Szabolcs: Valóban nem.

Németh Miklós: Ez is egy helyzet, amitől hosszabb lesz a Versenyszabályzat, mert ezt is ki kell pontosan dolgozni. Tehát szavazásra bocsátom a javaslatot, ki az, aki támogatja, azaz az igen szavazatával a hatályon kívül helyezésre szavaz.

Szavazás: 5 igen, 5 nem, 3, tartózkodás

Németh Miklós: Megállapítom, hogy a közgyűlés a javaslatot elutasította, nem helyezte hatályon kívül az E-2013/0304/2 határozatot.

Határozat (KGY-2013/0407/5): A közgyűlés 5 igen, 5 nem, 3 tartózkodó szavazattal nem fogadja el az Ares HC '94 9. pontként beterjesztett javaslatát az E-2013/0304/2 számú elnökségi határozat hatályon kívül helyezésére.

2. A közgyűlés helyezze hatályon kívül az Elnökség versenyengedély díjának év közbeni módosításával kapcsolatos határozatát, mert az ellentétes a Versenyszabályzat 7§ 4. pontjával.

Varsányi Zsuzsa: Hány embert érint? Mennyi pénz ez?

Rácz László: 26 ember, azaz 13 000 Ft.

Pavelka Zoltán: 13 000 Ft-ért felrúgtak mindent.

Rácz László: Ez újabb csúsztatás, a következőképpen zajlott a történet. Szezon közben a MOB biztosítót váltás miatt megemelte a versenyengedélyi díjakat. Ez október 1-től lépett életbe. Az előző évek alapján a később kiadásra kerülő engedélyek száma lehetett volna 2-300 is, tehát 100-150 ezer Ft-ról volt szó. Az elnökség az utánpótlás támogatása miatt ott nem emelte a díjat, a felnőttek esetén döntött a plusz 500 Ft-ról. Most már látjuk, hogy a kiadott engedélyek elmaradtak. Nyilván így más a megítélése a történeteknek.

Pavelka Zoltán: Ez a következménye, ha a szabályokat megváltoztatjuk. Bizonytalanság van.

Varsányi Zsuzsa: Javaslatom, hogy ezt a 13 000 Ft-ot írja jóvá a szövetség.

Orosz Tamás: Bár nem ismerem jól a szabályzatot, ha ilyen alaposan tájékoztatták volna az egyesületeket, mint ahogy most, akkor jobban meg lehetett volna győzni az egyesületeket.

Rácz László: Megtörtént.

Mészáros Szabolcs: a 150 ezret is ki kellett volna gazdálkodni, csak 1%-a az előző évi költségvetésnek.

Németh Miklós: Valóban csak 1%, de azért nem kis összeg. Tehát szavazásra bocsátom a javaslatot, ki az, aki támogatja, azaz az igen szavazatával a hatályon kívül helyezésre szavaz.

Szavazás: 7 igen, 1 nem, 5, tartózkodás

Németh Miklós: Megállapítom, hogy a közgyűlés a javaslatot elfogadta, ezzel hatályon kívül helyezte az az Elnökség versenyengedély díjának év közbeni módosításával kapcsolatos határozatát.

Határozat (KGY-2013/0407/6): A közgyűlés 7 igen, 1 nem, 5 tartózkodó szavazattal elfogadja az Ares HC '94 10. pontként beterjesztett javaslatát, amellyel hatályon kívül helyezte az Elnökség versenyengedély díjának év közbeni módosításával kapcsolatos határozatát.

Pavelka Zoltán: Érdekes, hogy vannak, akik erre így, a másokra meg másképp szavaztak.

Veisz László: Haladjunk tovább.

Pavelka Zoltán: Most már az elnökségben vagy, és azt fújod, amit ők.

Németh Miklós: Az utolsó napirendi pont következik.

3. Az MFSZ 2 nevező esetén is indítsa el a kiírt bajnokságokat!

Németh Miklós: Szavazásra bocsátom a javaslatot, ki az, aki támogatja.

Rácz László: Csak pontosításképpen, ez azt jelenti, hogy egy ilyen bajnokság is teljes körű és jogú, nincsenek hozzá kapcsolódó kivételek.

Németh Miklós: Tehát ki az, aki ezzel a kiegészítéssel támogatja, hogy a 2 csapat nevezése esetén is legyen elindítva egy bajnokság.

Szavazás: 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás

Németh Miklós: Megállapítom, hogy a közgyűlés a javaslatot elfogadta.

Határozat (KGY-2013/0407/7): A közgyűlés 9 igen, 1 nem, 3 tartózkodó szavazattal elfogadja az Ares HC '94 12. pontként beterjesztett javaslatát, amely értelmében azok a bajnokságok is teljes jogúan elindításra kerülnek, ahol csak kettő nevezett csapat van.

Németh Miklós: A közgyűlésnek több napirendi pontja nincs. Kinek van kérdése, észrevétele, tudva, hogy további határozatot a közgyűlés nem tud hozni.

Jetzinné Ágoston Cecília: Kérem, hogy az elnökség vizsgálja meg, mit tud tenni a komáromi ultrákkal kapcsolatban a kupadöntőn történtek miatt.

Többen: Mi történt?

Jetzinné Ágoston Cecília: Minősíthetetlen molinó volt kirakva.

Rácz László: Pontosan mi?

Jetzinné Ágoston Cecília: „Varsányi, te lesbikus kurva” volt ráírva. Az elnökség tud-e ez ellen tenni?

Németh Miklós: Az elnökség már foglalkozott a kérdéssel korábbi esetek kapcsán (Dunai Krokodilok, Phoenix mérkőzések). Egyeztetett az SZPK-val egy elnökségi ülésen, sajnos nem sok eredménnyel. Az SZPK megítélése szerint ők minden tőlük telhetőt megtesznek, megtettek, nem látják, hogyan lehetne jobban kezelni a helyzetet, jobban együttműködni a többi csapattal.

Füzi Gábor: Volt-e verbálisan a mérkőzés alatt hasonló inzultus?

Varsányi Zsuzsa: Nem volt.

Mészáros Szabolcs: Azt, hogy mit tesznek ki, azon tudunk segíteni, de hogy mi jön ki a szájukon, az ellen nem tudunk tenni.

Németh Miklós: A nemzetközi tapasztalatok szerint mégis a csapatokat teszik felelőssé ld. zárkapus mérkőzések, kitiltások versenysorozatból. Van lehetőség, hogy ez ellen tegyünk.

Mészáros Szabolcs: Sajnáljuk, hogy ez megesett. Próbáljuk a jövőben azt jobban megakadályozni.

Füzi Gábor: Én is elnézést kérek az esetért. Hármásban leültünk megbeszélni (biztonságiak, ultrák, SZPK), hogy mikor lesz motozás, hoznak-e molinót. Kiabálás nem volt. Nagyon felkészültünk, minden le volt szabályozva, de a kiskaput megtalálták. Történt előrelépés a biztonságban. A molinókra írottakat nehéz vizsgálni.

Rácz László: Van ennek törvényi háttere a Sporttörvényben és a kormányrendeletben.

Füzi Gábor: De nyitottak voltak megbeszélni ezt veled, úgy hallottam.

Varsányi Zsuzsa: Igen, amikor kérdeztük két szurkolótól, akik a folyosón ugyanezt mondták nekem, hogy mégis miért, akkor azt válaszolták, hogy ezt kérték tőlük, hogy ezt csinálják. Az egész hangulat bántó.

Atyafi Dániel: Ez sajnos mindenhol így van, nem lehet megfékezni őket.

Ezt követően kisebb vita alakult ki, mennyire kell ezt elfogadni, mit lehet és mit kell tenni ezzel ebben a sportágban.

Németh Miklós megköszönte mindenkinek a részvételt, ismételten köszöntötte az új elnökségi tagokat. 16.45-kor berekesztette a közgyűlést.

Budapest, 2013. április 7.

.....
Németh Miklós
a közgyűlés levezető elnöke

.....
Halassy Beatrix
jegyzőkönyvvezető

.....
Atyafi Dániel

.....
Szabó Gergely

Az ARES Hockey Club '94 az alábbi napirendi pontok felvételét kéri a Magyar Floorball Szakszövetség 2013. április 7.-i Közgyűlésére:

1. A Közgyűlés kötelezze az MFSZ elnökségét, hogy 15 napon belül adja át a 2011/2012-es bajnoksághoz kapcsolódó, a Versenykiírásban szereplő különdíjakat.
2. A Versenyszabályzatban szerepeljen, hogy az MFSZ a Versenykiírásban szereplő különdíjakat legkésőbb az adott bajnokság utolsó mérkőzése után 15 nappal átadja.
3. Az MFSZ hozzon létre Utánpótlás bizottságot!
4. Az MFSZ hozzon létre Edzőbizottságot!
5. A Közgyűlés állapítson meg összeférhetetlenséget az MFSZ elnöke, elnökségi tagjai és a játékvezetés között. (Az elnök és az elnökségi tagok játékvezetőként ne működhessenek közre hivatalos MFSZ mérkőzésen.)
6. A Közgyűlés állapítson meg összeférhetetlenséget az elnök, valamint az elnökségi tagok és a bizottságok között. (Az MFSZ elnöke és az elnökség tagjai ne lehessenek más bizottságban sem elnökök, sem tagok).
7. A Közgyűlés állapítson meg összeférhetetlenséget a főtitkár és a bizottságok között. (Az MFSZ főtitkára ne lehessen semmilyen bizottságban tag, vagy elnök.)
8. A Közgyűlés kötelezze az MFSZ-t, hogy valamennyi bajnoki és kupamérkőzésre, így az utánpótlás mérkőzésekre is biztosítson játékvezetőt!
9. A közgyűlés helyezze hatályon kívül az Elnökség E-2013/0304/2 számú határozatát, mert az ellentétes a Versenyszabályzat 7 § 4. pontjával.
10. A közgyűlés helyezze hatályon kívül az Elnökség versenyengedély díjának év közbeni módosításával kapcsolatos határozatát, mert az ellentétes a Versenyszabályzat 7§ 4. pontjával.
11. Az MFSZ állítsa vissza a több éven át jól működő 2 évenként emelkedő utánpótlás rendszert. U 9, U 11, U 13, U 15, U 17, U19.
12. AZ MFSZ 2 nevező esetén is indítsa el a kiírt bajnokságokat!
13. Az MFSZ a jövőben valamennyi bajnokságban tartsa be a fordulók sorrendjét, azok 1-től emelkedő számsorrendben kövessék egymást!
14. A Közgyűlés kötelezze az MFSZ elnökségét, hogy negyed évente csapatvezetői fórumot tartson, ahol beszámol az előző negyed évről, válaszol a helyszínen, vagy előzetesen írásban feltett csapatvezetői kérdésekre, egyeztet a csapatvezetőkkel a szabályzatok esetleges változtatásáról, a kiírásokról.
15. A Közgyűlés a Versenyszabályzat 13§ 4. pontból törölje az „eljárási díj fizetése mellett” részt!

16. A Közgyűlés a Versenyszabályzat 13§ 5. pontból törölje az „eljárási díj fizetése mellett” részt!
17. A Közgyűlés a Versenyszabályzat 32§ 2/a. pontját az alábbiak szerint változtassa meg:
„felnőtt mérkőzésre 5 000 Ft „
18. Németh Miklós elnök visszahívása.
19. Vörös László elnökségi tag visszahívása.
20. Gál Tamás elnökségi tag visszahívása.
21. A közgyűlés kötelezze ez MFSZ elnökét arra, hogy azonnali hatállyal mondja fel Rác László főtitkár munkaviszonyát!
22. A főtitkárt a jövőben a Közgyűlés válassza, 2 éves időtartamra.
23. A főtitkár munkabérét a jövőben a Közgyűlés határozza meg!

Érd, 2013. március 23.

Pavelka Zoltán
Ares HC'94 elnök

Elnökségi beszámoló 2012

Elnökség

2012 folyamán az elnökség 12 ülést tartott, ami intenzívnek tekinthető. Munkáját a korlátozott lehetőségek jellemezték. Többször került szembe azzal a helyzettel, hogy tettei elmaradnak ötletei, terveik mögött. Az év végére tagjai közül hárman családi, munkahelyi, egyéb elfoglaltságbeli okok miatt tisztségüktől megválni kényszerültek.

Versenyrendszer

Az elmúlt évben a bajnokságok befejeztével komolyabb előkészületre volt lehetőség. Ennek egyik eszköze egy egyszerű kérdőív volt, amely segítségével minden csapat megfogalmazhatta véleményét, javaslatát. Emellett csapatvezetői értekezletre is sor került, sajnos közel sem akkora részvétellel, mint amivel az előzetes igények alapján számítani lehetett, az elnökségi tagokkal együtt is csak a csapatok negyede képviseltette magát. A felvetett javaslatokból sok megvalósításra került. Volt, amelyik később hiába valónak bizonyult (pl. női ob2), de voltak, amelyek alapvető módosítást jelentettek az utóbbi évek rendszeréhez képest (pl. u16 kétszintű bajnokság), de akadt olyan is, amelyik több csapat kérése alapján ugyan megvalósult, mégis folyamatos elégedetlenséget okozott az év második felében (bajnokságok összhangja). A bajnokságok száma nem változott az elmúlt évadhoz képest, 5 felnőtt, 3 utánpótlás, 7 unihoki bajnokság indult el. Sajnos az OB3 esetében tapasztalható jelentős csökkenés, sok csapat nem tudta vállalni a Sporttörvényben előírt feltételeket, nem tudott egyesületté alakulni, vagy nem tudta, akarta folytatni a szövetségben a tagsági viszonyát, amely szintén feltétele az indulásnak. A versenyrendszer háttérét jelentő Versenybizottság jelentős átalakuláson ment át. Sajnos nem pozitív irányba. Vezetőjének visszalépése után az újjáépítés nem járt sikerrel. A legnagyobb probléma az elnöki poszt betöltése volt, nem akadt rá vállalkozó, bár a tagok toborzása sem hozott kellő eredményt részben az előbbi következményeként. A bajnokságok lebonyolításában ez nem jelentkezett jelentősen, mert a VB ilyen irányú feladatait a főtitkár ellátta, ahogy a VB ideiglenes vezetését is. Emellett az átdolgozott szabályzatok is jobban segítették a versenyek lebonyolítását. Összességében elmondható, hogy a hibákkal és hiányosságokkal együtt, de egy stabil versenyrendszer működik.

Válogatottak

A válogatottak az elmúlt évben is a magyar floorball helyzetét meghaladó módon teljesítettek. A leány U19-es válogatott az előző VB eredményét is túlszárnyalva az eddigi legjobb magyar helyezésnek számító 7. helyet szerezte meg, legyőzve azt a Norvégiát, aki összességében jóval előttünk helyezkedik el a floorball világ rangsorában. A női és fiú u19 válogatott számára az elmúlt év a felkészülés jegyében zajlott az ez évi világversenyekre. A fiúk felkészülését nem zavarta különleges esemény, a női csapatnál a szövetségi kapitány személye körüli problémák akadályozták a felkészülést. Sajnos újból és újból előjön a megfelelő szakemberek hiánya.

A férfi válogatott szereplése szintén sikeres volt, egyes ellentétes véleményekkel szemben a selejtezőn kiharcolta a VB szereplés jogát. A selejtező után sem változott a válogatottság megítélése, továbbra is többen bojkottálták a Petri Tuominen vezette válogatottat. Egészen a VB kezdetéig tapasztalhatóak voltak a válogatott körül a negatív kampány hatásai, talán ez is közrejátszott a VB szereplésben, ami magyar szokás szerint kudarcként lett beállítva, noha az egyre erősödő nemzetközi mezőnyben a svédeket leszámítva szoros mérkőzéseket sikerült játszani, 5 helyet javítva az IFF ranglistán. Továbbra is nagy nehézséget jelent a válogatottak versenyeztetésének anyagi fedezete, a növekvő támogatások mellett is jelentős teher hárul a játékosokra és a stáb tagjaira. Nagy vihart kavart a szövetségi kapitány nemzetisége is. Mi még mindig azon vitázzunk, hogy miért nem magyar egy szövetségi kapitány, amikor a VB 16 csapatánál 3 kivétellel (Norvégia, Japán, Orosz.) mindenhol a top4 országaiból való vezetőedző dolgozott. A nemzetközi színvonalhoz való felzárkózás csak naprakész szakértelemmel lehetséges.

Utánpótlás, diákolimpia

Továbbra is egyik kulcskérdése a sportág fejlődésének ez a terület, az elmúlt évben kiemelkedő prioritású területenként kezelte az elnökség, sajnos áttörésre mégsem került sor. Az anyagi és humán erőforrások hiányában nem sikerült beindítani a regionális központokat, amelyek a bázisai lennének a szélesebb körű utánpótlás nevelésnek. Egyelőre nem sikerült megtalálni a diáksport és versenysport közötti átmenetet. Megvizsgálva a diákolimpiai versenyeket látszik, hogy a nagypályás nevezések meglévő egyesületi bázisra építenek leginkább, és pl. Budapesten még a nagypályára nevezett csapatok egyikének sincs játékosra alkalmas tornaterme. Ez elég nagy akadálya a továbblépésnek, maximum az unihokiig jutnak el az iskolai csapatok, ahonnan egyesületek hiányában nincs felvevő közeg. A meglévő egyesületeknél állandósulni látszik az utánpótlással való foglalkozás, köszönhetően a több éve folyamatosan meglévő és kiszámítható kötelezettségi előírásnak is. Az elmúlt év negatív tapasztalata, hogy a játékedények díjának csök-

kentésével nem emelkedett az utánpótlás játékosok száma, noha ez volt a fő akadályként megjelölve a csapatok részéről.

Edzők

Az elmúlt évben rendkívüli lehetőség adódott a nem olimpiai sportok számára. A MOB a Semmelweis Egyetem együttműködésével egyszeri, nagyon kedvező feltételeket teremtett a szakemberek területén tapasztalható elmaradás csökkentésére. Szövetségünk bekapcsolódott a programba, a 900 jelentkezett közül 9-en a floorball edzői végzettség megszerzését tűzték ki. Egyrészt örömteli ez az érdeklődés, de elmaradt a várakozásoktól, különösen annak fényében, hogy nem tudni, a MOB a lehetőség biztosítása után meddig tekint el a törvényi előírások betartásától ezeknél a sportágaknál is. De a hivatalos okokon kívül a floorball fejlődése szempontjából is kulcsfontosságú az edzők minőségi és mennyiségi mutatójának emelése. Az elnökség szeretné erősíteni a nemzetközi programokban való részvételét az erre nyitott szakemberek számára.

Játékvezetők

Ez az a terület, amelyikkel a legnehezebb elégedettséget előidézni. Az elmúlt évben az elnökségen belüli átszervezés következtében új személy vette át a Játékvezetői Testület irányítását. A működtetésen túl az elnökség határozott elvárása volt, amelyik szerencsésen találkozott az új elnök motiváltságával, hogy előre lépés történjen a területen. A külsős játékvezetők bevonására tett többszöri, sikertelen kísérlet alapján a hosszabbnak tűnő megoldás maradt, a kinevelés. Az év második felében sikerült szélesíteni a rendszeresen mérkőzést vezetőik körét, elindítani közöttük egy fejlesztési programot. Ennek keretében pl. minden U19-es mérkőzésre, és több fontos alsóbb korosztályi mérkőzésre sikerült játékvezetőt delegálni. Továbbra is megfigyelhető, hogy mennyire más a megítélése játékvezetőinknek itthon és külföldön. A két nemzetközi játékvezetői pár (Kovács-Liebe, Kelemen-Vörös) és az obszerver (Kiss A.) mandátuma az év végén lejárt, de az ő licencük meghosszabbítása mellett egy harmadik pár (Dávid-Monszpart) is bekerült a fejlesztési programba.

Pénzügyek

A megelőző év rendezettségét sikerült megőrizni, a szövetség gazdálkodása jól átlátható, a nyilvántartások teljesen naprakészek. Fontos megemlíteni, hogy a szövetség az általa leginkább befolyásolni képes kiadási oldalt fegyelmezetten kezelte, a költségvetés alapvető soraiban az elfogadott kereteken belül tudott maradni, a forráshiány miatt fejlesztéseket volt kénytelen elhagyni. A külső körülmények nem segítették a szövetséget. A központi források szűkülése volt tapasztalható.

talható mind az 1%-ot, mind a MOB támogatását, mind a pályázati lehetőségeket tekintve. Az utóbbit mégis nagyszerűen aknáztuk ki, a tavalyi évben 700 000 Ft NEA támogatást nyertünk el, amely összeg az előző két évben elnyert támogatásokkal egyezik meg. A pénzügyi beszámolóban részletesen olvasható a pénzügyi helyzet alakulása.

A 2008-as szlovén, spanyol tartozás és az ezeknek megfelelő IFF követelés kérdése továbbra is megoldásra vár, az elnökség döntése szerint nemzetközi behajtást kezdeményez a szövetség a szlovén szövetséggel szemben, és kísérletet teszünk a spanyol szövetséggel szemben is jogi úton fellépni, bár annak kimenetele még kevésbé kiszámítható.

Két számottevő jelenséget szeretnék kiemelni az elmúlt évből. Az egyik, hogy jelentősen csökkentek az egyesületektől származó bevételek. Ennek oka egyrészt a fegyelmezettebb működés, másrészt a versenyengedélyi díjakban való elmaradás a tervezetthez képest. Ez a mértékének a csökkentéséből és az új versenyévre tervezett létszám-növekedés elmaradásából következett. Másfelől sikerült pénzbeli támogatókat bevonni, ami nagy előre lépés az elmúlt évekhez képest. Viszont hozzá kell azt is tenni, hogy minden támogatás célirányosan a válogatottak költségeinek fedezetére érkezett, az általános működésre, vagy kevésbé előtérben lévő projektekre továbbra sem sikerült forrást találni.

Szövetség

Kisebb szünetet követve elkezdődött a honlap újbóli fejlesztése, aminek több célja közül kiemelendő az egyesületek segítése az ügyintézekben, ill. a mérkőzések követhetőségének javítása. Ennek keretében átdolgozásra került a honlapot kiszolgáló adatbázis, pl. megteremtve a lehetőségét a több éven is átnyúló nyilvántartásoknak, statisztikáknak. Elindult az ügyintézek elektronikus lehetőségének megteremtése, elsőként az időpontok módosítása valósult meg, következő lépésben az átigazolás online intézése várható. Ezzel párhuzamosan az érdeklődőket kiszolgáló a mérkőzések lefolyásának követését lehetővé tévő online jegyzőkönyvvezetés fejlesztése is megindult.

A működés során célkitűzés volt a hazai és külföldi sportdiplomáciában a szövetség helyzetének javítása. Ennek keretében a lehetséges fórumokon képviselttük magunkat (IFF Competition Seminar), aktívan bekapcsolódtunk a hazai és nemzetközi sportéletbe. A nemzetközi szövetség működésének javítására, a tagjaival való jobb kapcsolat fejlesztésére a rendes és partneri tagjaival széleskörű auditot kezdeményeztünk. Ennek keretében találkoztunk a decemberi VB ideje alatt a szövetség képviselőivel, és adhattunk képet a magyarországi jellemzőkről, lehetőségekről, problémákról. Sajnos anyagi okok miatt a decemberi IFF közgyűlésen nem tudtunk részt venni.

Az Ares HC '94 februárban keresetet adott be a januári közgyűlés nem megfelelő összehívása miatt. A hiba kiküszöbölését az elnökség még februárban elindította egy új közgyűlés összehívásával, ami rendezte a felvetett problémát. Az MFSZ által benyújtott, ezt alátámasztó iratok alapján a bíróság a pert megszüntette, megerősítve ezzel az elnökség eljárását az ügyben. Októberben zárult le teljesen az eljárás.

Az elért eredmények mellett további feladat a kommunikáció fejlesztése a szövetség tagjai és testületei között, bár a helyzet megítélésünk szerint jobb, mint ahogy a szövetséget körülvevő hangulatkeltés alapján sokan gondolják.

Terveink

A szövetség törvényi előírás szerinti feladatainak ellátására továbbra is nagy figyelmet fordít, legyen az a versenyrendszer működtetése, a válogatottak versenyeztetése, a sportág fejlesztése, népszerűsítése és így tovább. A tavalyi után az idén is szeretnénk egy női és férfi nemzetközi tornát rendezni novemberben, végleg visszaállítva, megerősítve a régebbi hagyományt. A 2013-as évben a fenti feladatok mellett, vagy azokon belül vannak kitüntetett területek is. Ezek egyike a nemzetközi példa alapján a hazai szövetségben is elvégezni egy auditot, amelyik teljesebb képet ad a klubok helyzetéről, lehetőségeiről, a szövetség előtt álló feladatokról. Ennek első lépése már be is fejeződött, a közgyűlésen egy gyors értékelés is elhangzik az eddigi tapasztalatok, adatok, vélemények alapján.

Egy másik kiemelten kezelt terület a diáksport rendszere. A megújult MDSZ és MEFS vezetése nagy erőfeszítéseket tesz a diáksport megerősítésért, megújításáért. Örömteli, hogy a népszerű sportágak közé sikerült felküzdeni magunkat, így kellő figyelemmel is kezel bennünket mindkét szövetség. Fontos feladat, hogy megtaláljuk a helyét az utánpótlás területen ezeknek a versenyeknek, különösen a diákolimpiákat tekintve, ahol a nehézségek mellett még inkább találhatóak nagyszerű lehetőségek. Szeretnénk a diákolimpiák rendszerét új megvizsgálni, szükség esetén átalakítani, hogy jobban igazodjon a szövetségi versenyrendszerhez, valóban helyszíne legyen az iskolai floorball az utánpótlásnak. Jobb lehetőséget kell teremteni a 3 versenysorozat közötti átmenetnek, az érdeklődő és tehetséges gyerekek versenysportba kerülésének. Ennek egyik első lépése a bajnoki és diákolimpiai unihoki versenyek összehangolása lehet.

Az utánpótláshoz és az élsporthoz is szorosan kapcsolódik a sportág edzői helyzete. Sajnos jelentős elmaradás tapasztalható ezen a területen mind a mennyiségi, mind a minőségi mutatókat tekintve. Bár első megközelítésben ez nem a leginkább szem előtt lévő terület, de a jövőt tekintve mégis meghatározó. Szükségesnek látjuk a terület intenzív fejlesztését. Ennek keretében szélesíteni szeretnénk az edzői bázist, itt utalhatunk vissza a diákolimpiák szereplőire, és természet-

tesen a minőségi mutatók javítására is szeretnénk hangsúlyt fektetni, pl. a hazai és nemzetközi eseményeken való részvétel támogatása, elősegítése, kezdeményezése.

Mind az előzőekhez, mind bármely más, meg nem említett területhez köthető az utolsó nagy hangsúllyal kezelt feladat. Ez a mobilizálás. Szeretnénk elérni ez évben, hogy sokkal többen legyenek aktívan részt nemcsak a floorball játszásában, hanem a körülötte jelentkező feladatokban is. Egyértelmű célkitűzés, hogy minden a szabályzatokban meghatározott bizottság, sőt a szükség alapján az azon felül létrehozottak működőképeseek legyenek, sőt lehetőség szerint teljes létszámmal működjenek. A nevesíthető tisztségek mellett ugyanilyen fontos az önkéntesek szerepe, ami elengedhetetlen a mindennapi feladatok során ugyanúgy, mint a rendezvények, események szervezésekor.


Akadályok, nehézségek.

A külső nehézségekkel, akadályokkal talán mindannyian tisztában vagyunk. Nagyon sok hiánnyal nézünk szemben: anyagi források, infrastruktúra, szemlélet stb. Ezek nem is könnyűek, de nem is legyőzhetetlen akadályok. Ahhoz, hogy stabilan állhassunk és fejlődhessünk a rendelkezésre álló erőforrásokat a leghatékonyabban kellene használni. Jelenleg az egyik legnagyobb nehézségnek azt látom, hogy akár az egyesületek oldalát nézem, akár a szövetség oldalát, mindkét helyen nagyon sok energia megy kárba, mert nem a sportág fejlesztésére fordítódik, hanem ügyekre, személyeskedésekre, érdekek védelmezésére. Ahhoz, hogy előrébb léphessünk, sokkal nagyobb összefogásra van szükség, mindkét oldalnak lépéseket kell tennie, hiszen nem a szándékokban van az elsődleges különbözőség, hanem a módszerekben, a prioritásokban, de sokszor „csak” egymás megértésében.

Budapest, 2013. április 7.

Németh Miklós

MFSZ elnök

	A kettős könyvvitelt vezető egyéb szervezet egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági melléklete 2012 MÉRLEG	PK-142
---	---	--------

Szervezet neve:

Magyar Floorball Szakszövetség

Az egyszerűsített éves beszámoló mérlege (adatok ezer forintban)			
	<i>Előző év</i>	<i>Előző év helyesbítése</i>	<i>Tárgyév</i>
Eszközök (Aktívák)			
<i>A. Befektetett eszközök</i>	539		499
I. Immateriális javak			
II. Tárgyi eszközök	539		499
III. Befektetett pénzügyi eszközök			
<i>B. Forgóeszközök</i>	3038		2140
I. Készletek			
II. Követelések	2034		1605
III. Értékpapírok			
IV. Pénzeszközök	1004		535
<i>C. Aktív időbeli elhatárolások</i>			1424
Eszközök összesen	3577		4063
Források (passzívák)			
<i>D. Saját tőke</i>	1459		1043
I. Induló tőke/jegyzett tőke			
II. Tőkeváltozás/eredmény	142		1459
III. Lekötött tartalék			
IV. Tárgyévi eredmény alaptevékenységből	1317		-1916
V. Tárgyévi eredmény vállalkozási tevékenységből			1500
<i>E. Céltartalékok</i>			
<i>F. Kötelezettségek</i>	1607		2538
I. Hosszú lejáratú kötelezettségek			
II. Rövid lejáratú kötelezettségek	1607		2538
<i>G. Passzív időbeli elhatárolások</i>	511		482
Források összesen	3577		4063

Budapest, 2013. március 25.

az egyéb szervezet vezetője
képviselője



EREDMÉNYKIMUTATÁS

Szervezet neve:

Magyar Floorball Szakszövetség**Az egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatása** (adatok ezer forintban)

	Alaptevékenység			Vállalkozási tevékenység			Összesen		
	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele	7023		11190			1500	7023		12690
2. Aktivál saját teljesítmények értéke	0		0			0	0		0
3. Egyéb bevételek	15678		6630			0	15678		6630
- tagdíj, alapítótól kapott befizetés	460		420				460		420
- támogatások	10853		4970				10853		4970
- adományok	474		1155				474		1155
4. Pénzügyi műveletek bevételei	348		126			0	348		126
5. Rendkívüli bevételek	0		0			0	0		0
ebből:	0		0				0		0
- alapítótól kapott befizetés	0		0				0		0
- támogatások	0		0				0		0
A. Összes bevételt (1+2+3+4+5)	23049		17946			1500	23049		19446
ebből: közhasznú tevékenységek bevételei	23049		17946			0	23049		17946
6. Anyagjellegű ráfordítások	14204		16313			0	14204		16313
7. Személyi jellegű ráfordítások	1838		3177			0	1838		3177
ebből: vezető tisztségviselők juttatásai	0		0			0	0		0
8. Értékcsökkenési leírás	226		153			0	226		153
9. Egyéb ráfordítások	5009		98			0	5009		98
10. Pénzügyi műveletek ráfordításai	455		121			0	455		121
11. Rendkívüli ráfordítások	0		0			0			0
B. Összes ráfordítás	21732		19862			0			19862
ebből: közhasznú tevékenység ráfordításai	21732		19862			0			19862
C. Adózás előtti eredmény	1317		-1916			1500			-416
12. Adófizetési kötelezettség	0		0			0			0
D. Adózott eredmény (C-12)	1317		-1916			1500			-416
13. Jóváhagyott osztalék	0		0			0			0
E. Tárgyévi eredmény (D-13)	1317		-1916			1500			-416

Budapest, 2013. március 25.

az egyéb szervezet vezetője
képviselője



EREDMÉNYKIMUTATÁS

Szervezet neve:

Magyar Floorball Szakszövetség

Az egyszerűsített éves beszámoló eredménykimutatása (adatok ezer forintban)

	Alaptevékenység			Vállalkozási tevékenység			Összesen		
	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév	előző év	előző év helyesbítése	tárgyév
Tájékoztató adatok									
A. Központi költségvetési támogatás	7123		4109				7123		4109
B. Helyi önkormányzati költségvetési támogatás	0		30				0		30
C. Az Európai Unió strukturális alapjaiból, ill. Kohéziós Alapból nyújtott támogatás	0		0				0		0
D. Normatív támogatás	0		0				0		0
E. a személyi jövedelemadó meghatározott részének adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. Évi CXXVI.törvény alapján kiutalt össze	868		107				868		107
F. Közszolgálati bevétel	7023		11190				7023		11190
Az adatok könyvvizsgálattal alá vannak támasztva		Könyvvizsgálói záradék			<input type="checkbox"/> igen		<input checked="" type="checkbox"/> nem		

Budapest, 2013. március 25.

 az egyéb szervezet vezetője
 képviselője

Magyar Florball Szakszövetség
Mérleg, Eredménykimutatás levezetése
2012.12.31

Követelések

311	109302
361002	349548
361003	1143022
462	1000
4731	1240
4735	1000

Összesen: 1605112

Kötelezettségek:

454	23147
455006	2512277
4732	3360

Összesen: 2538784

Pénzeszközök

381	192955
3841	341918

534873

Értékesítés nettó árbevétele:

9111	2736980
9112	239000
9113	2166000
9115	277000
9116	1389250
9117	33000
9212	3532165
9213	320236
9214	150000
9311	346455

11190086

Egyéb bevételek

9631	49515
9632	37
9633	35000
9641	570000
9642	2535580
9643	585125
9644	107105
9645	30000
9646	873420
9647	724121
9648	700000

6209903

9114	420000
------	--------

6629903

Támogatások:

9642 MOB	2535580
9644 1%	107105
9645 önkormányzat	30000
9646 bérleti díj	873420
9647 magánszemélytől	724121
9648 NEA elhatárolt	700000

4970226

Központi kgtvetési tám.

2535580
700000
873420

4109000

Adományok

9641 Vállalkozótól	570000
9643 Zuerich	585125

1155125

Pénzügyi bevételek:

9741	17758
9743	107948

125706

Anyag jellegű ráfordítások

5111	5798
5112	774062
5113	127000

5241	132035
5242	1958351
523	207163
5244	217805
5245	45000
5251	2143030
5271	200959
5272	42057
5291	61600
5292	6099241
531	97119
532	3000
815	320236
816	3878620
	16313076

Személyi jellegű ráfordítások

541	2016000
5511	49530
5512	336000
561	507060
562	78000
563	190495
	3177085

Egyéb ráfordítások

8631	34800
8632	60000
8633	2845
	97645

Pénzügyi ráfordítások

8711	
8743	
	7297
	113385
	120682

Összes ráfordítás és kiadás

5	15444583
8	4417183
	19861766

Társasági adóalap meghatározása:

Összes bevétel:	19415995
15%-a	2912399
Vállalkozási bevétel:	1500000

Magyar Floorball Szakszövetség

Kiegészítő melléklete

2012

A szervezet 2012 évi gazdálkodását 416 eFt összegű negatív közhasznú eredménnyel zárta, melyből 1 500 eFt vállalkozási gazdálkodás nyeresége, és 1 916 eFt közhasznú cél szerinti gazdálkodás veszteségének összessége. A vállalkozási tevékenység és eredmény után társasági adófizetési kötelezettsége a szervezetnek nem keletkezett, mert az összes bevételen belül a vállalkozási tevékenység bevételének arány $1\,500\,000 \text{ Ft} / 19\,445\,695 \text{ Ft} = 7,71\%$. Saját tőke állomány így 1 459 eFt – ról 1 043 eFt-ra csökkent.

1. ÁLTALÁNOS ADATOK:

A szervezet kettős könyvvitelt vezet, egyszerűsített éves beszámolót készít, közhasznúságának megfelelően közhasznúsági melléklet elkészítése mellett.

A mérlegkészítés napja: tárgy évet követő március 25.

A tárgyi eszközöknél a szervezet a számítástechnikai eszközök esetében 33,3 %-os, egyéb berendezések esetén 14,5 %-os, a járműveknél 20 %-os leírási kulcsot alkalmaz, ingatlanok esetében 2 %, egyéb építmények esetén 6%. A leírás módja minden esetben lineáris. A 100 000 Ft bekerülési érték alatti eszközöket azonnal amortizálja. Maradványértékek meghatározása egyedileg történik.

2. MÉRLEGHEZ KAPCSOLÓDÓ ADATOK:

A tárgyi eszközök és immateriális javak részletes bemutatása jelen kiegészítő melléklethez csatolva található, leltár elnevezéssel.

A követelések, valamint rövid lejáratú kötelezettségek tételes leltára mellékletként csatolva található. A szervezet vevő-szállító analitikái egyeztetettek, rendezettek, a követelés-kötelezettség állomány kimutatása részletesen kimutatásra került.

Az adónemek egyeztetési a folyószámla kivonatokkal megtörtént. Év végi deviza ártértékelések a követelés és kötelezettség állomány esetében is elkészültek.

Passzív elhatárolások között 2 000 CHF összegű IFF kötelezettség található. (még 2011 évben elhatárolt tétel), mely a 2011. évhez képest 29 700 Ft év végi deviza ártértékeléssel változott.

A szervezet átlagos állományi létszáma 1 fő. A személyi jellegű ráfordítások összetétele:

Béreköltség:	2 016 000 Ft
Szgek használat fizetése:	49 530 Ft
Étkezési utalvány:	336 000 Ft
Szoc. Hó:	507 060 Ft
Otp és patika ptár:	78 000 Ft
Természetbeni juttatások adói:	190 495 Ft

3. TÁMOGATÁSOK BEMUTATÁSA:

I.

Támogatási program elnevezése: NEA Működési támogatás 2012 évre

Támogató megnevezése: Nemzeti Együttműködési Alap

Támogatás forrása:

- központi költségvetés: 700 000 Ft
- önkormányzati költségvetés: 0
- nemzetközi forrás: 0
- más gazdálkodó: 0

Támogatás időtartama: 2012 év

Támogatási összeg:

- ebből tárgyévre jutó: 700 000
- tárgyévben felhasznált összeg: 700 000 Ft
- Tárgyévben folyósított összeg: 0

Támogatás típusa: Vissza nem térítendő

Tárgyévben felhasznált összeg részletezése jogcímenként:

- Személyi: 700 000 Ft
- Dologi: 0
- Felhalmozási: 0
- Összesen: 700 000 Ft

Támogatás felhasználásának szöveges bemutatása:

A támogatást egy teljes állású főtitkár bérének részbeni fedezésére fordítódott.

II.

Támogatási program elnevezése: Állami sportcélú 2012. évi működési támogatás

Támogató megnevezése: MOB

Támogatás forrása:

- központi költségvetés: 3 409 000 Ft
- önkormányzati költségvetés: 0
- nemzetközi forrás: 0
- más gazdálkodó: 0

Támogatás időtartama: 2012 év

Támogatási összeg:

- ebből tárgyévre jutó: 3 409 000 Ft
- tárgyévben felhasznált összeg: 3 409 000 Ft
- tárgyévben folyósított összeg: 2 728 000 Ft

Támogatás típusa: Vissza nem térítendő

Tárgyévben felhasznált összeg részletezése jogcímenként:

- Személyi: 0
- Dologi: 3 409 000 Ft
- Felhalmozási: 0
- Összesen: 3 409 000 Ft

Támogatás felhasználásának szöveges bemutatása:

Világ bajnokság nevezési és szállásdíja

III.

Támogatási program elnevezése: Harangozó Szilárd támogatása

Támogató megnevezése: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Támogatás forrása:

- központi költségvetés: 0
- önkormányzati költségvetés: 30 000 Ft
- nemzetközi forrás: 0
- más gazdálkodó: 0

Támogatás időtartama: 2012 év

Támogatási összeg:

- ebből tárgyévre jutó: 30 000 Ft
- tárgyévben felhasznált összeg: 30 000 Ft
- Tárgyévben folyósított összeg: 30 000 Ft

Támogatás típusa: Vissza nem térítendő

Tárgyévben felhasznált összeg részletezése jogcímenként:

- Személyi: 0
- Dologi: 30 000 Ft
- Felhalmozási: 0
- Összesen: 30 000 Ft

Támogatás felhasználásának szöveges bemutatása:

Harangozó Szilárd világbajnoki kötősségei

Az üzleti évben főbb tevékenységek és programok bemutatása:

A Magyar Floorball Szakszövetség irányítja, szervezi és ellenőrzi a floorball sportágban hazánkban folyó tevékenységet, népszerűsíti, valamint fejleszti azt. Képviseli sportágának és tagjainak érdekeit, valamint részt vesz a nemzetközi sportszervezetek tevékenységében.

Az MFSZ szolgáltatásait amatőr sportolóknak nyújtja, a szabadidő-sportolóktól kezdve egészen a versenysportig igyekszik minden érintettnek a lehető legjobb körülményeket megteremteni. Ennek keretében 1997 óta szervezi és irányítja a floorball országos bajnokságokat felnőttek és utánpótláskorúak részére, az általános és középiskolák részére szervezi és lebonyolítja a floorball diákolimpia versenyait, támogatja a floorball nemzeti válogatottak versenyeztetését, népszerűsíti és fejleszti a sportágot.

A 2012-es évben a válogatottak szereplése nagyszerűnek mondható. Ebben az évben a felnőtt férfi és az utánpótlás lány válogatott volt érdekelt világversenyen. A felnőtt világbajnokságok legjobb 16 csapat közé selejtező tornán keresztül lehetett bekerülni. A magyar csapat sikeresen szerepelt a februári selejtezőn Lengyelországban, így decemberben utazhatott Svájcba, ahol a világ elit csapatai között tisztesen helytállt, 14. helyen zárta a VB-t, ezzel 5 helyet javított a nemzetközi szövetség ranglistáján elfoglalt helyén.

Az U19 VB-k még A-B csoportrendszerben zajlanak. A lányok 2010-ben a B csoportot megnyerve feljutottak a legjobb 8 csapatot jelentő A csoportba. A fő cél természetesen, a csoportban maradás volt, amelyet Norvégia legyőzésével sikerült elérni a 7. helyért vívott mérkőzésen. Ez eddig a magyar floorball legnagyobb sikere világversenyen.

Hasonló sikerről tudunk beszámolni a versenyzés mondhatni ellentétes oldaláról, a diákolimpiákról. Továbbra is igen népszerű a floorball kispályás versenysorozata, immár 3. éve 400 felett a nevezett csapatok száma.

Mindezek mellett elláttuk a versenyeztetés feladatait, 2012-ben a Magyar Kupa küzdelmein túl 14 bajnoki sorozatot indított a Szövetség, amelyek közül 4 felnőtt, a többi utánpótlás bajnokság. A bajnokságokhoz kötődően az elmúlt évben 1500 verseny- és rajtengedély kiadására került sor.

Budapest, 2013. március 25.

1. Közhasznú szervezet azonosító adatai		
név: Magyar Floorball Szakszövetség		
székhely: 1146. Budapest, Istvánmezei út 1-3		
bejegyző határozat száma:	16. Pk. 60358/2002/1	
nyilvántartási szám:	54	
képviselő neve:	Németh Miklós	
2. Tárgyévben végzett alapcél szerinti és közhasznú tevékenységek bemutatása		
<p>A Magyar Floorball Szakszövetség irányítja, szervezi és ellenőrzi a floorball sportágban hazánkban folyó tevékenységet, népszerűsíti, valamint fejleszti azt. Képviseli sportágának és tagjainak érdekeit, valamint részt vesz a nemzetközi sportszervezetek tevékenységében.</p> <p>Az MFSZ szolgáltatásait amatőr sportolóknak nyújtja, a szabadidő-sportolóktól kezdve egészen a versenysportig igyekszik minden érintettnek a lehető legjobb körülményeket megteremteni. Ennek keretében 1997 óta szervezi és irányítja a floorball országos bajnokságokat felnőttek és utánpótláskorúak részére, az általános és középiskolák részére szervezi és lebonyolítja a floorball diákolimpia versenyeket, támogatja a floorball nemzeti válogatottak versenyeztetését, népszerűsíti és fejleszti a sportágat.</p> <p>A 2012-es évben a válogatottak szereplése nagyszerűnek mondható. Ebben az évben a felnőtt férfi és az utánpótlás lány válogatott volt érdekelt világversenyen. A felnőtt világbajnokságok legjobb 16 csapat közé selejtező tornán keresztül lehetett bekerülni. A magyar csapat sikeresen szerepelt a februári selejtezőn Lengyelországban, így decemberben utazhatott Svájcba, ahol a világ elit csapatai között tisztessen helytállt, 14. helyen zárta a VB-t, ezzel 5 helyet javított a nemzetközi szövetség ranglistáján elfoglalt helyén.</p> <p>Az U19 VB-k még A-B csoportrendszerben zajlanak. A lányok 2010-ben a B csoportot megnyerve feljutottak a legjobb 8 csapatot jelentő A csoportba. A fő cél természetesen, a csoportban maradás volt, amelyet Norvégia legyőzésével sikerült elérni a 7. helyért vívott mérkőzésen. Ez eddig a magyar floorball legnagyobb sikere világversenyen.</p> <p>Hasonló sikerről tudunk beszámolni a versenyzés mondhatni ellentétes oldaláról, a diákolimpiákról. Továbbra is igen népszerű a floorball kispályás versenysorozata, immár 3. éve 400 felett a nevezett csapatok száma.</p> <p>Mindezek mellett elláttuk a versenyeztetés feladatait, 2012-ben a Magyar Kupa küzdelmein túl 14 bajnoki sorozatot indított a Szövetség, amelyek közül 4 felnőtt, a többi utánpótlás bajnokság.</p>		
3. Közhasznú tevékenységek bemutatása (tevékenységenként) közhasznú tevékenység megnevezése		
közhasznú tevékenységhez kapcsolódó közfeladat, jogszabályhely:	2004. évi I. tv. a sportról 21. § (2)	
a közhasznú tevékenység célcsoportja:	igazolt és szabadidő sportolók, iskolák	
a közhasznú tevékenységből részesülők létszáma:	4000	
a közhasznú tevékenység főbb eredményei:	bajnoki rendszer működtetése, válogatottak szereplése, diákolimpia	
4. Közhasznú tevékenység érdekében felhasznált vagyon kimutatása		
Felhasznált vagyonelem megnevezése	Vagyonelem értéke	Felhasználás célja
Működési során 2012 évben 416 eFt összegű veszteség, ez által csökkent a tőkeváltozások értéke	416 071 Ft	működés
5. Cél szerinti juttatások kimutatása		
Cél szerinti juttatás megnevezése	Előző év	Tárgyév
Nincs ilyen	0	0

6. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás		
Tisztség	Előző év (1)	Tárgyév (2)
Nincs ilyen	0	0
A. Vezető tisztségviselőknek nyújtott juttatás összesen:	0	0
7. Közhasznú jogállás megállapításához szükséges mutatók		
Alapadatok	Előző év (1)	Tárgyév (2)
B. Éves összes bevétel	23 049	19 446
ebből:		
C. a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerinti felhasználásáról szóló 1996. évi CXXVI. törvény alapján átutalt összeg	868	107
D. közszolgáltatási bevétel	7 023	11 190
E. normatív támogatás	0	0
F. az Európai Unió strukturális alapjaiból, illetve a Kohéziós Alapból nyújtott támogatás	0	0
G. Korrigált bevétel [B-(C+D+E+F)]	15 158	8 149
H. Összes ráfordítás (kiadás)	21 732	19 862
I. ebből személyi jellegű ráfordítás	1 838	3 177
J. Közhasznú tevékenység ráfordításai	21 732	19 862
K. Adózott eredmény	1 317	-416
L. A szervezet munkájában közreműködő közérdekű önkéntes tevékenységet végző személyek száma (a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVIII. törvénynek megfelelően)	0	0
Erőforrás-ellátottság mutatói	Mutató teljesítése	
Ectv. 32. § (4) a) [(B1+B2)/2>1.000.000,- Ft]	<u>Igen</u>	Nem
Ectv. 32. § (4) b) [K1+K2≥0]	<u>Igen</u>	Nem
Ectv. 32. § (4) c) [(I1+I2-A1-A2)/(H1+H2)≥0,25]	Igen	<u>Nem</u>
Társadalmi támogatottság mutatói	Mutató teljesítése	
Ectv. 32. § (5) a) [(C1+C2)/(G1+G2)≥0,02]	Igen	<u>Nem</u>
Ectv. 32. § (5) b) [(J1+J2)/(H1+H2)≥0,5]	<u>Igen</u>	Igen
Ectv. 32. § (5) c) [(L1+L2)/2≥10 fő]	Igen	<u>Nem</u>

TÁMOGATÁSOK BEMUTATÁSA:

I.

Támogatási program elnevezése: NEA Működési támogatás 2012 évre

Támogató megnevezése: Nemzeti Együttműködési Alap

Támogatás forrása:

- központi költségvetés: 700 000 Ft
- önkormányzati költségvetés: 0
- nemzetközi forrás: 0
- más gazdálkodó: 0

Támogatás időtartama: 2012 év

Támogatási összeg:

- ebből tárgyévre jutó: 700 000
- tárgyéven felhasznált összeg: 700 000 Ft
- Tárgyéven folyósított összeg: 0

Támogatás típusa: Vissza nem térítendő

Tárgyéven felhasznált összeg részletezése jogcímenként:

- Személyi: 700 000 Ft
- Dologi: 0
- Felhalmozási: 0
- Összesen: 700 000 Ft

Támogatás felhasználásának szöveges bemutatása:

A támogatást egy teljes állású főtitkár bérének részbeni fedezésére fordítódott.

II.

Támogatási program elnevezése: Állami sportcélú 2012. évi működési támogatás

Támogató megnevezése: MOB

Támogatás forrása:

- központi költségvetés: 3 409 000 Ft
- önkormányzati költségvetés: 0
- nemzetközi forrás: 0
- más gazdálkodó: 0

Támogatás időtartama: 2012 év

Támogatási összeg:

- ebből tárgyévre jutó: 3 409 000 Ft
- tárgyéven felhasznált összeg: 3 409 000 Ft
- tárgyéven folyósított összeg: 2 728 000 Ft

Támogatás típusa: Vissza nem térítendő

Tárgyéven felhasznált összeg részletezése jogcímenként:

- Személyi: 0
- Dologi: 3 409 000 Ft
- Felhalmozási: 0
- Összesen: 3 409 000 Ft

Támogatás felhasználásának szöveges bemutatása:

Világbajnokság nevezési és szállásdíja

III.

Támogatási program elnevezése: Harangozó Szilárd támogatása

Támogató megnevezése: Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Támogatás forrása:

- központi költségvetés: 0
- önkormányzati költségvetés: 30 000 Ft
- nemzetközi forrás: 0
- más gazdálkodó: 0

Támogatás időtartama: 2012 év

Támogatási összeg:

- ebből tárgyévre jutó: 30 000 Ft
- tárgyévben felhasznált összeg: 30 000 Ft
- Tárgyévben folyósított összeg: 30 000 Ft

Támogatás típusa: Vissza nem térítendő

Tárgyévben felhasznált összeg részletezése jogcímenként:

- Személyi: 0
- Dologi: 30 000 Ft
- Felhalmozási: 0
- Összesen: 30 000 Ft

Támogatás felhasználásának szöveges bemutatása:

Harangozó Szilárd világbajnoki kötősegei

Budapest, 2013. március 25.

MAGYAR FLOORBALL SZAKSZÖVETSÉG

1146. Budapest, Istvánmezei u. 1-3.

Befektetett eszközök leltára

2012. december 31.

Nullára leírt eszközök

Megnevezés	Bruttó	Értécsökkenés	Halmazott écs.	Nettó
Számítógép és monitor	60 000	0	60 000	0
Raita Floorbal palánk	956 397	0	956 397	0
Salming mezek	300 000	0	300 000	0
Egyéb mezek	350 000	0	350 000	0
Apollo nyomtató	25 000	0	25 000	0
Nokia tel készülék 1 db	12 990	0	12 990	0
Flipchart tábla	13 790	0	13 790	0
RLB 2011 szoftver	48 688	0	48 688	0
Összesen	1 766 865	0	1 766 865	0

Irodai berendezések 143-149

Megnevezés	Bruttó	Értécsökkenés	Halmazott écs.	Nettó
Panasonic fax	147 375	0	147 375	0
Fax készülék	25 980	0	25 980	0
Multifunkcionális készülék	114 173	8 278	8 278	105 895
Összesen:	287 528	8 278	181 633	105 895

Sport berendezések 132-139

Megnevezés	Bruttó	Értécsökkenés	Halmazott écs.	Nettó
Floorball palánk 1 db	500 000	72 500	337 274	162 726
Floorball palánk 2 db	500 000	72 500	269 144	230 856
Összesen:	1 000 000	145 000	606 418	393 582

Befektetett eszközök összesen	Bruttó	Értécsökkenés	Halmazott écs.	Nettó
Irodai berendezés	287 528	8 278	181 633	105 895
Sport berendezés	1 000 000	145 000	606 418	393 582
Mindösszesen terv szerinti	1 287 528	153 278	788 051	499 477
Kisértékű écs		0		
Összes écs		153 278		

Budapest, 2012. december 31.

Ellenőrző Testületi Beszámoló

A Magyar Floorball Szakszövetség 2012. évi Egyszerűsített Éves Beszámolójáról, valamint a szövetség 2012. évi gazdálkodásáról

A Magyar Floorball Szakszövetség – mint „egyéb szervezet” – Egyszerűsített éves Beszámolót készít (Üzleti év: 2012. január 1. – 2012. december 31.). A beszámoló részét képezi a mérleg, az eredmény-kimutatás és a kiegészítő melléklet.

Az Ellenőrző Testület feladata, hogy megvizsgálja, hogy a Magyar Floorball Szakszövetség Egyszerűsített éves Beszámolóját, Mérlegét és Eredmény-kimutatását a jogszabályi előírásoknak megfelelően készítette-e el.

Az Ellenőrző Testületnek állást kell foglalnia arról, hogy a beszámoló valós képet ad-e a Szakszövetség 2012. évi működésének gazdasági, pénzügyi hátteréről, a gazdálkodás jogszabályoknak való megfeleléséről.

Az Ellenőrző Testület 2013. március 15-i és 19-i keltezésű előzetes Beszámolójában megvizsgálta a Magyar Floorball Szakszövetség 2013. februári keltezésű Egyszerűsített éves Beszámolóját, Mérlegét és Eredmény-kimutatását. Ezen Beszámolójában az Ellenőrző Testület részletesen leírta észrevételeit.

Ezt követően az Ellenőrző Testület és a Magyar Floorball Szakszövetség Főtitkára között egyeztetések, pontosítások történtek az Ellenőrző Testületi Beszámolóban leírtakkal kapcsolatban, aminek eredményeként az Ellenőrző Testület a Magyar Floorball Szakszövetség 2013. március 25-i keltezésű Egyszerűsített éves Beszámolója, Mérlegét és Eredmény-kimutatása vonatkozásában elkészítette ezen, a Szakszövetség 2012. évi működésének gazdasági, pénzügyi hátteréről, a gazdálkodás jogszabályoknak való megfeleléséről szóló végleges Beszámolóját.

Ennek megfelelően az Ellenőrző Testület az alábbi értékelést adja:

I, ESZKÖZÖK: 4.063e Ft

Az Eszközök összege előző évhez képest 3.577e Ft-ról 4.063e Ft-ra növekedtek. Összességében megállapítható, hogy az Eszközök állományának növekedését döntően a Forgóeszközök, a Követelések, a Pénzeszközök állományának csökkenése valamint az Aktív időbeli elhatárolások állományának növekedése eredményezte.

Részleteiben:

BEFEKTETETT ESZKÖZÖK: 499e Ft

Tárgyi eszközök: 499e Ft

A Tárgyi eszközök összege előző évhez képest 539e Ft-ról 499e Ft-ra csökkent.

Az Ellenőrző Testület előző évi jelentésében megjegyezte, hogy a főkönyvi kivonatban nem szerepel a kisértékű tárgyi eszközök bruttó értéke, elszámolt értékcsökkenése. Ennek korrigálása az idei főkönyvi kivonatban megtörtént.

FORGÓESZKÖZÖK: 2.140e Ft

A Forgóeszközök összege előző évhez képest 3.038e Ft-ról 2.140e Ft-ra csökkent, ami a Követelések és a Pénzeszközök csökkenéséből adódik.

Követelések: 1.605e Ft

A követelések összege előző évhez képest 2.034 e Ft-ról 1.605e Ft-ra csökkent. A devizában megjelenő követelések a 2012.12.31-i MNB által közzétett deviza árfolyamokra átértékelésre kerültek.

Követelések

311	Vevők - belföldi	109.302
361002	Devizás vevő 1 - Spanyol szövetség - 1.200 EUR	349.548
361003	Devizás vevő 2 - Szlovén szövetség - 3.924 EUR	1.143.022
462	SZJA	1.000
4731	Nyugdíjbiztosítás	1.240
4735	EHO	1.000
	Összesen:	1.605.112

- A belföldi vevőkkel szembeni követelés összege: az előző évi 440.140,-Ft-ról 109.302,-Ft-ra csökkent, ami egy magánszemély, három egyesület és egy diáktanács tartozásából tevődik össze. A Követelések esetében ismételten javasoljuk az előző évben tapasztalt, folyamatos és gyors követelés behajtást. Javasoljuk a negyedéves behajtás megvalósítását, meg kell ugyanakkor jegyezni, hogy ezen a téren előrelépés látható az előző időszakokhoz képest.

- *Devizás vevő 1-2: A követelésekkel kapcsolatosan az Ellenőrző Testület ismételten kiemeli, hogy a 2008-ról áthozott két nagy összegű vevőkövetelés 2009-hez, 2010-hez, 2011-hez hasonlóan 2012-ben sem került behajtásra. Ezek a spanyol floorball szövetség (1200 EUR), valamint a szlovén floorball szövetség (3924 EUR) tartozásai.*

A Szakszövetség vezetésének információi szerint a Szakszövetség Elnöksége vizsgálja ezen tételek behajtásának jogi és egyéb lehetőségeit.

Mindezek mellett az Ellenőrző Testület ismételten fokozottan felhívja a figyelmet ezen követelések hatékonyabb kezelésére, igénybe véve a Nemzetközi Floorball Szövetség vagy adott esetben az illetékes bíróság segítségét is.

A Szakszövetség vezetőségének információi szerint változatlanul az IFF ezen követelés „erejéig” hallgatólagosan elfogadja, hogy az MFSZ ilyen összeggel tartozzon az IFF felé.

Az Ellenőrző Testület ezt a helyzetet nem tartja fenntarthatónak, ismételten leírjuk, hogy mindenképpen a jelzett követelések rendezését, ezzel párhuzamosan az IFF felé fennálló tartozások megfizetését kéri a MFSZ vezetésétől.

Pénzeszközök: 535 Ft

A Pénzeszközök összege előző évhez képest 1.004e Ft-ról 535e Ft-ra csökkent, a Pénztár 192.955,-Ft, a Bank 341.918-Ft egyenleget mutat.

A pénztár egyeztetése megtörtént, az év végi pénztárjelentés és a beszámolóban szereplő érték megegyezik.

AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK: 1.424e Ft

Az Aktív időbeli elhatárolások összege előző évben nulla volt, azaz 1.424e Ft növekedés történt, ami a következő tételekből tevődik össze:

- Költségek aktív időbeli elhatárolása: 42.614,- Ft
- Bevételek aktív időbeli elhatárolása: 1.381.000,- Ft
 - NEA működési támogatás: 700.000,- Ft
 - MOB működési támogatás: 681.000,-Ft

II. FORRÁSOK: 4.063e Ft

A Források összege előző évhez képest 3.577e Ft-ról 4.063e Ft-ra növekedett. Összességében megállapítható, hogy a Források állományának növekedését döntően a Tárgyévi alaptevékenységből származó eredmény csökkenése (+1.317e Ft nyereségről -1.946e Ft veszteségre), a Tárgyévi vállalkozói tevékenységből származó eredmény növekedése (0 Ft-ról 1.500e Ft-ra), és a Rövid lejáratú kötelezettségek összegének növekedése (1.607e Ft-ról 2.538e Ft-ra) eredményezte.

A Tárgyévi alaptevékenységből származó eredmény csökkenése (+1.317e Ft-ról -1.916e Ft-ra), és a Tárgyévi vállalkozói tevékenységből származó eredmény növekedése (0 Ft-ról 1.500e Ft-ra) ugyanakkor a Saját tőke 1.459e Ft-ról 1.043e Ft-ra történő csökkenését eredményezte.

Részleteiben:

SAJÁT TŐKE: 1.043e Ft

A Szakszövetség a 2011. évi gazdálkodását 1.317e Ft összegű pozitív eredménnyel zárta, ekkor csak alaptevékenységből származó bevétele, eredménye volt.

A 2012 évi gazdálkodás 1.916e Ft összegű negatív alaptevékenységből származó eredménnyel zárult. A Szakszövetség vállalkozási tevékenysége 1.500e Ft összegű pozitív eredményt hozott.

Összességében a Szakszövetség 2012. évi gazdálkodását 416e Ft összegű negatív eredménnyel zárta, melyből tehát 1.500e Ft a vállalkozási tevékenység nyeresége, és 1.916e Ft a közhasznú cél szerinti gazdálkodás veszteségének összessége.

A vállalkozási tevékenység és eredmény után társasági adófizetési kötelezettsége a szervezetnek nem keletkezett, mert az összes bevételen belül a vállalkozási tevékenység bevételeinek aránya 1.500.000 Ft /19.445.695 Ft = 7,71%.

Saját tőke állomány így 1.459e Ft – ról 1.043e Ft - ra csökkent.

KÖTELEZETTSÉGEK: 2.538e Ft

A Kötelezettségek összege előző évhez képest 1.607e Ft-ról 2.538e Ft-ra növekedett. A devizában megjelenő követelések a 2012.12.31-i MNB által közzétett deviza árfolyamokra ártértékelésre kerültek.

2011.12.31-i fordulónappal a Szövetség rendezte az előző évek rendezetlen követelés-kötelezettség állományait, amely rendezettség azóta is nyomon követhető.

Rövid lejáratú kötelezettségek: 2.538e Ft

A Szakszövetségnek 2008-ban igen jelentős mértékű rövid lejáratú kötelezettsége keletkezett (8.176e Ft), amelynek átütemezése, majd teljesítése a 2009-es évben megkezdődött és 2011-ben is folytatódott, 2011. év végére ennek egyenlege az év eleji 3.781e Ft-ról 1.607e Ft-ra csökkent, 2012 év végére azonban 2.538e Ft összegre történő növekedés következett be.

A 2.538e Ft kötelezettség a következőkből tevődik össze:

454 Belföldi szállító:	23.147
455006 Külföldi szállító-IFF:	2.512.277
4732 Egészségbiztosítás:	3.360
Összesen:	2.538.784

Az Ellenőrző Testület előző beszámolójában kifogásolta, hogy az IFF felé fennálló kötelezettségek nem szerepeltek az Egyszerűsített éves Beszámolóban. Ennek javítása még az 2011. évi éves beszámolóban megtörtént. Ugyanakkor elég nehezen tekinthető át a Szakszövetség IFF felé fennálló tartozása, ami magyarázható az IFF számlázási/terhelési gyakorlatával is. Erre példaként csak azt említjük meg, hogy a 2008 évi U19-es VB selejtező jogdíjáról a mai napig sem kapott a Szakszövetség semmilyen bizonylatot, így azt például a Költségek, ráfordítások passzív elhatárolása között kénytelen a Szakszövetség nyilvántartani.

Az IFF felé fennálló tartozás részletezése:

- 1.000 CHF - WFCQ 2010 bírói költség

- 1.421,79 CHF - U19 WFC 2010 bírói költség
- 2.500 CHF - 2011 évi tagdíj
- 2.500 CHF - 2012 évi tagdíj
- 3.000 CHF - 2012 évi női VB nevezési díj

Összesen: 10.421,79 CHF

A 10.421,79 CHF 2012.12.31-i árfolyamon 2.512.277,- Ft-nak felel meg. (241,06 Ft/CHF)

Ezen összeget növeli az említett, a passzív időbeli elhatárolások között szereplő 2,000 CHF összegű IFF kötelezettség értéke, ami tehát a 2008 évi kartali U19-es VB selejtező rendezési díja, amiről még az IFF nem adott bizonylatot.

Így az IFF felé fennálló tartozás teljes összege: 12.421.79 CHF

Pusztán információként jegyezzük meg, hogy az IFF adatai szerint a Szakszövetség aktuális (azaz nem a 2012.12.31-i) tartozása 22.421,79 CHF, amely összeg a következőképpen jön ki:

Fent levezetett tartozás:	12.421,79 CHF
2013 évi női VB selejtező nevezési díj:	2.000,00 CHF
2013 évi fiú U19 VB nevezési díj	3.000,00 CHF
2014 évi lány U19 VB nevezési díj:	3.000,00 CHF
2014 évi férfi VB selejtező nevezési díj:	2.000,00 CHF
ÖSSZESEN:	22.421,79 CHF

Mint már írtuk, a Szakszövetség vezetőségének információi szerint az IFF a spanyol és a szlovén követelés „erejéig” hallgatólagosan elfogadja, hogy az MFSZ ilyen összeggel tartozzon az IFF felé.

Az Ellenőrző Testület már jelezte, hogy ezt a helyzetet nem tartja fenntarthatónak, mindenképpen a jelzett követelések rendezését, ezzel párhuzamosan az IFF felé fennálló, lejárt tartozások megfizetését kéri a MFSZ vezetésétől.

PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK: 482e Ft

Passzív időbeli elhatárolások között (mint már írtuk) 2,000 CHF összegű IFF kötelezettség értéke szerepel, ami a 2008 évi kartali U19-es VB selejtező rendezési díja, amiről még az IFF nem adott bizonylatot. Természetesen ezen összeg növeli az IFF felé fennálló tartozás összegét.

Ezen érték a 2011. évi Egyszerűsített éves Beszámolóban 511.820,- Ft-nak felelt meg. A 2012. évi Egyszerűsített éves Beszámolóban a 2000 CHF passzív időbeli elhatárolás összege, az érvényben lévő számviteli előírásoknak megfelelően más devizában meglévő követelések illetve kötelezettségekhez hasonlóan a 2012.12.31-i MNB által közzétett deviza árfolyammal átértékelésre került.

Ennek hatására a 481 Passzív időbeli elhatárolások összege 511.820,-Ft ról 482.120,-Ft-ra (2.000 CHF x 241,06 Ft) csökkent, a 9743 Deviza-valuta árfolyam

nyereség összege pedig 29.700,-Ft-tal (511.820-482.120) növekedett, aminek hatására a tárgyévi alaptevékenységből származó veszteség ezen összeggel csökkent (-1.946e Ft helyett -1.916e Ft) a saját tőke pedig ezen összeggel növekedett (1.013e Ft helyett 1.043e Ft).

III. BEVÉTELEK: 19.446e Ft

2012. évben a Szakszövetség árbevétele két részből, az Alaptevékenység és a Vállalkozási tevékenység árbevételéből adódott össze.

Az Alaptevékenység bevétele előző évhez képest 23.049e Ft-ról 17.946e Ft-ra csökkent, a Vállalkozási tevékenység árbevétele 1.500e Ft volt. Előző évben Vállalkozási tevékenységből nem származott árbevétel.

A bevételek részletezése:

Értékesítés nettó árbevétele:

9111	Játékengedély	2 736 980
9112	Átigazolási díjak	239 000
9113	Nevezési díj	2 166 000
9115	Engedélyek	277 000
9116	Sportszolgáltatás	1 389 250
9117	Eljárási díj	33 000
9212	Szálláshely szolgáltatás	3 532 165
9213	Telefon átterhelések	320 236
9214	Kerettanterv készítése	150 000
9311	Szállásdíj átterhelés	346 455
	ÖSSZESEN:	11 190 086

Támogatások:

9642	MOB	2 535 580
9644		1% 107 105
9645	önkormányzat	30 000
9646	bérleti díj	873 420
9647	magánszemélytől	724 121
9648	NEA elhatárolt	700 000
	ÖSSZESEN:	4 970 226

Támogatásokból Központi költségvetési

támogatás:

	2535580
	700 000
	873 420
ÖSSZESEN:	4 109 000

Adományok:

9641	Vállalkozótól	570 000
9643	Zuerich	585 125
	ÖSSZESEN:	1 155 125

Egyéb bevételek:

9631	VB büntetés	49 515
------	-------------	--------

9632 Kerekítés	37
9633 Egyéb	35 000
9114 Tagdíj bevétel	420 000
ÖSSZESEN:	504 552

Pénzügyi bevételek:

9741 Hitelintézeti kapott kamat	17 758
9743 Deviza-valuta árfolyam nyereség	107 948
ÖSSZESEN:	125 706

ALAPTEVÉKENYSÉG BEVÉTELE ÖSSZESEN: 17 945 695

VÁLLALKOZÁSI TEVÉKENYSÉG BEVÉTELE: 1 500 000

BEVÉTELEK ÖSSZESEN: 19 445 695

IV. RÁFORDÍTÁSOK: 19.862e Ft

KÖZHASZNÚ TEVÉKENYSÉG RÁFORDÍTÁSAI: 19.862e Ft

A Vállalkozási tevékenységnek ráfordítása nem volt, így a ráfordításoknál a Közhasznú tevékenységből, azaz az Alaptevékenységből származó ráfordításokat vizsgáljuk.

Az Összes közhasznú tevékenység ráfordításai előző évhez képest 21.732e Ft-ról 19.862e Ft-ra csökkentek.

	2011	2012
6. Anyagjellegű ráfordítások	14 204	16 313
7. Személyi jellegű ráfordítások	1 838	3 177
ebből: vezető tisztségviselők juttatásai	0	0
8. Értékcsökkenési leírás	226	153
9. Egyéb ráfordítások	5 009	98
10. Pénzügyi műveletek ráfordításai	455	121
11. Rendkívüli ráfordítások	0	0
B. Összes ráfordítás	21 732	19 862

A csökkenés az Anyagjellegű ráfordítások, a Személyi jellegű ráfordítások növekedésének és döntően az Egyéb ráfordítások csökkenésének az eredőjeként jött létre.

A Ráfordítások részletezését a számviteli dokumentumok (Mérleg, Eredmény kimutatás levezetéséhez kapcsolódó leltár, Kiegészítő melléklet) tartalmazzák.

Ezért itt csak a következőkre térünk ki:

1. A 5244. Jogi és számviteli költségek számlacsoportban szerepel 217.805,-Ft Könyvelési díj, ami valójában a 2011. év könyvelési díja, csak 2012-ben került számlázásra, kifizetésre. Ugyanezen gyakorlat alapján a 2012. évi könyvelési

szolgáltatás díja 2013-ben kerül majdan kifizetésre, könyvelésre. *Ezen gyakorlat (már az előző évi jelentésünkben is leírtuk, most megismétljük) jelentősen nem befolyásolja a Szakszövetség beszámolóját, de a szabályszerű eljárás, hogy az adott évre vonatkozó költségeket az adott évben kell elszámolni. Ez egyéb tételekre is igaz. Kérjük a jövőre vonatkozólag az e szerinti gyakorlat kialakítását.*

2. Az 5251. Regisztrációs díj számlacsoportban szerepel 372.040,-Ft szállás költség, aminek nem itt van a helye. Ez nem befolyásol számszakilag lényegi Beszámoló adatot, de javasoljuk javítását.

3. Az előző években az 5. számlaosztályban szerepelt a Tagdíjak számlacsoport. A 2012. évi Főkönyvben azonban már nem szerepel, a tagdíjak az 5292. Rendezvények költségei számlacsoportba kerülnek könyvelésre. Szintén ide kerülnek könyvelésre a nevezési díjak is. Az átláthatóság, a Tagdíjaknak, a Nevezési díjaknak, valamint a Rendezvények költségeinek folyamatos nyomon követése szükségessé teszi, hogy ezen tételek ne egy csomagban legyenek láthatóak, hanem külön-külön is. Ezért kérjük azon gyakorlat kialakítását, amely szerint az 5-ös számlaosztályban külön-külön szerepeljenek a Tagdíjak, a Nevezési díjak, valamint a Rendezvények költségei számlacsoportok és ennek megfelelően kerüljenek az adott tételek könyvelésre.

Itt jegyezzük meg, hogy az átláthatóság, az egyszerűbb nyomon követés, ellenőrzés szempontjából általánosságban is javasoljuk, kérjük évről-évre azonos főkönyvi számhoz, azonos tartalmakat rendelni.

4. A 863. Egyéb ráfordítások összege jelentős mértékben csökkent, ennek magyarázata a következő:

Az Egyéb ráfordítások 2010-ről 2011-re 75e Ft-ról 5.009e Ft-ra növekedett, majd ezen magas összeg 2012-re 98e Ft-ra csökkent ismét, azaz visszaállt az "eredeti" szintre.

A 2011. évi növekedést két tényező okozta:

- a Szakszövetség ellen a Pridentum Kft. pert indított egy 2005-ös, 800e Ft értékű kölcsön visszafizetése ügyében, mely perben 2011. júniusában első fokon a Szakszövetséget a bíróság a kölcsön és kamatai visszafizetésére kötelezte, amit jogi szakértőkkel egyeztetetten a Szakszövetség nem fellebbezett meg, így jogerőre emelkedett - 1.000.000,-Ft,

- az Ellenőrző Testület előző beszámolójában kifogásolt vevő/szállító állomány rendezése kapcsán az előző évek helyesbítésének ráfordítása (ez nagy valószínűséggel abból adódott, hogy hiányoztak számlák a könyvelésből, úgy került sor kifizetésre, hogy a számla nem állt rendelkezésre, költség, ráfordítás nem lett ezért elszámolva)– 4.008.877,-Ft.

2012-re a vevő/szállító állomány rendezése megtörtént, a fentiekhez hasonló egyéb tételek tehát nem keletkeztek, ez okozta az Egyéb ráfordítások jelentős mértékű csökkenését.

V. ÁLTALÁNOS MEGÁLLAPÍTÁSOK

Az Ellenőrző Testület megállapítja, hogy a Magyar Floorball Szakszövetség 2011. évi Egyszerűsített éves Beszámolója, Mérlegét és Eredmény-kimutatása elkészítésekor az akkori Ellenőrző Testületi beszámolóknak megfelelően az előző évek rendezetlenségeit felszámolta, gazdálkodását és annak dokumentálását átláthatóvá, követhetővé tette. Ezen rendezettséget a 2012. évi gazdálkodása folyamán is fenn tartotta. A további szabályszerű gazdálkodás elősegítése céljából az Ellenőrző Testület a továbbiakban is az alábbiak folyamatos fenntartására hívja fel a Szakszövetség figyelmét:

1. Az Ellenőrző Testület korábbi beszámolójában kifogásolt szállító és vevő folyószámlák rendezése megtörtént. Kérjük, hogy a jövőben az év végi követeléseket, kötelezettségeket alátámasztó elismert egyenlegközlő levelek álljanak rendelkezésre, amennyiben a pénzügyi rendezés a mérlegkészítés időpontjáig nem történt meg.

2. Az Ellenőrző Testület a továbbiakban is kéri a devizában fennálló tartozások / követelések átértékelését.

3. A továbbiakban is a tagegyesületekkel és a szállítókkal, vevőkkel kapcsolatos elszámolások egyeztetését folyamatosan el kell végezni, a tartozások, követelések egyenlegeit folyamatosan követni és rendezni kell, a szükséges és előírás szerinti dokumentálásokat el kell végezni.

4. Fenn kell tartani a számviteli, pénzügyi, bizonylatolási rendet, fegyelmet, a gazdálkodás rendjét, a hatályos jogszabályoknak, előírásoknak megfelelő számviteli rendet, a folyamatosan átlátható és nyomon követhető pénzügyi működést.

5. Folyamatosan fenn kell tartani azt a gyakorlatot, amely szerint az Egyszerűsített Éves Beszámoló ne tartalmazzon egyetlen nem rendezett, nem dokumentált, a számviteli és egyéb vonatkozó szabályoknak nem eleget tevő tételt sem.

6. Fenn kell tartani azt a gyakorlatot, hogy az Egyszerűsített Éves Beszámoló a Szakszövetség vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről valós és megbízható képet mutasson, a torzító tényezőket meg kell szüntetni, újbóli kialakulásukat megakadályozó gyakorlatot kell folytatni.

7. Eddig is igényként merült fel, ezért is javasoljuk ismételten a különböző válogatottak esetében, hogy az edzőtáborok, nemzetközi tornák, versenyek vonatkozásában készüljenek előzetes költségvetések, amelyek az egyének és egyesületeik számára is lehetővé teszik az előzetes kalkulációt. Készüljenek továbbá a költségekről utólagosan tételes, analitikus kimutatások, amelyek mindenki számára transzparensé teszik ezen események költségeit.

8. Az Egyszerűsített Éves Beszámoló adataiból látható, hogy az összes ráfordítás előző évhez képest 21.732e Ft-ról 19.862e Ft-ra csökkent. Ez azt is mutatja, hogy a Szakszövetség gazdálkodásában a negatív eredményt nem a költségek "elszaladása", hanem inkább a bevételek elmaradása eredményezte. Így az Ellenőrző Testület pozitív tényezőként értékeli költségek szintjének alakulását, kéri a Szakszövetséget, hogy működése során a továbbiakban is törekedjen a költségtakarékosság valamennyi ésszerű lehetőségének a kihasználására és a kinnlevőségek hatékony kezelésére. Ugyanakkor szükségesnek mutatkozik a bevételnövelés lehetőségeinek feltárása, bővítése.

VI. ÖSSZESEGÉBEN:

Az Ellenőrző Testület a Magyar Floorball Szakszövetség 2013. március 25-i keltezésű Egyszerűsített Éves Beszámolója, Mérlegét és Eredmény-kimutatása alapján készítette el ezen, a Szakszövetség 2012. évi működésének gazdasági, pénzügyi háttéréről, a gazdálkodás jogszabályoknak való megfeleléséről szóló végleges Beszámolóját.

Az ezen Beszámolóban leírtak alapján az Ellenőrző Testület egyhangúlag úgy határozott, az Egyszerűsített Éves Beszámoló, a Mérlegét és Eredmény-kimutatás a Szakszövetség vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről valós és megbízható képet mutat, nem tartalmaz oly mértékben torzító tényezőket, amelyek jelentősen befolyásolnák a valós gazdálkodási helyzetet.

Mindezek alapján az Egyszerűsített Éves Beszámolót javasoljuk elfogadásra.

Az Ellenőrző Testület jelen beszámolója a Magyar Floorball Szakszövetség által kiadott, 2012. március 28-i keltezésű "Teljességi nyilatkozat"-ával érvényes.

Budapest, 2013. március 28.

.....
Ressely Béla
Ellenőrző Testület
elnök

Magyar Floorball Szakszövetség
Költségvetés 2013

Bevételek		14 318 000 Ft
Kintlevőségek		3 028 000 Ft
Vevői kintlevőségek	110 000 Ft	
MOB	681 000 Ft	
NEA	700 000 Ft	
Szlovén szövetség	1 177 000 Ft	
Spanyol szövetség	360 000 Ft	
Állami támogatás		3 440 000 Ft
1%		100 000 Ft
Tagdíjak		440 000 Ft
Versenyrendszer		4 810 000 Ft
Nagypályás nevezési díjak	1 200 000 Ft	
Unihoki nevezési díjak	150 000 Ft	
Nagypályás Diákolimpia	300 000 Ft	
Unihoki Diákolimpia	350 000 Ft	
Versenyengedélyek	2 500 000 Ft	
Átigazolás	210 000 Ft	
Eljárási díjak /halasztás,büntetés, stb/	100 000 Ft	
Pályázatok		500 000 Ft
Támogatók		2 000 000 Ft

Ráfordítások		14 318 000 Ft
Tartozások		3 106 000 Ft
IFF	3 106 000 Ft	
IFF FU19 selejtező rendezési díj /2000 CHF/	500 000 Ft	
IFF LU19 VB bírói díj /1422 CHF/	356 000 Ft	
2010 WFCQ bírói /1000 CHF/	250 000 Ft	
IFF Tagdíj 2011 /2500 CHF/	625 000 Ft	
IFF LU19 VB /3000 CHF/	750 000 Ft	
IFF Tagdíj 2012 /2500 CHF/	625 000 Ft	
IFF Tagdíj 2011 /2500 CHF/	- Ft	
Utánpótlás		637 000 Ft
Diákolimpia	607 000 Ft	
Terem	150 000 Ft	
Játékvezetés	182 000 Ft	
Érmek	150 000 Ft	
Utazás	125 000 Ft	
Sportágválasztó	30 000 Ft	
Válogatottak		3 750 000 Ft

**Magyar Floorball Szakszövetség
Költségvetés 2013**

Férfi válogatott	200 000 Ft	
IFF	- Ft	
felkészülés	200 000 Ft	
Lány U19 válogatott	200 000 Ft	
IFF	- Ft	
felkészülés	200 000 Ft	
Női válogatott	1 750 000 Ft	
IFF	1 250 000 Ft	
felkészülés	500 000 Ft	
Fiú U19 válogatott	1 500 000 Ft	
IFF	1 000 000 Ft	
felkészülés	500 000 Ft	
Általános	100 000 Ft	
Szövetség		5 855 000 Ft
Tagdíj	625 000 Ft	
IFF Tagdíj 2012 /2500 CHF/	625 000 Ft	
Működési költségek	5 181 000 Ft	
Irodabérlés	923 000 Ft	
Telefon, posta	120 000 Ft	
Irodaszerek	48 000 Ft	
Könyvelői díj	240 000 Ft	
Banki költségek	50 000 Ft	
Honlap	200 000 Ft	
Főtitkár	3 600 000 Ft	
Egyéb	49 000 Ft	
Versenyrendszer		810 000 Ft
Díjazás	650 000 Ft	
Érmek, díjak	500 000 Ft	
Csapatok díjazása	150 000 Ft	
vb	80 000 Ft	
jt	80 000 Ft	
Média		
Képzések		160 000 Ft
Edző	80 000 Ft	
Játékvezető	80 000 Ft	
2013 egyenleg		0 Ft