

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a Magyar Floorball Szakszövetség Fegyelmi Bizottságának ülésén.

Kezdési időpont: 2010. november 25. 18:30

Helyszín: Magyar Sport Háza, 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. 2. emeleti tárgyaló

Jelen vannak:	Rácz László	FB elnök
	Kiss Attila	FB tag
	Klinghammer Zoltán	FB tag
	Szalai Péter	FB tag

Napirendi pontok:

1. Pavelka Zoltán méltányossági kérelmének elbírálása
2. Schauer Balázs fegyelmi tárgyalása

Rácz László megállapította, hogy a Bizottság határozatképes így megnyitotta az ülést. A bizottság 4 igen szavazattal megbízta Rácz Lászlót a jegyzőkönyv vezetésével, Klinghammer Zoltánt és Kiss Attilát annak hitelesítésével.

I.

Pavelka Zoltán méltányossági kérelmet nyújtott be, hogy a FB a 2010/2 határozatban foglalt, 2011. január 31-ig szóló eltiltását az U13 és U15 kispályás bajnokságokra függesse fel. A kérelem megvitatása során az alábbi érvek, ellenérvek hangzottak el:

- örömteli az érde lehetőség, mindenképpen támogatandó
- a gyerekekkel való foglalkozás biztosított, hisz az eltiltás csak a mérkőzésekre vonatkozik
- a vétség jellege (játékvezetővel szembeni) és súlyossága (testi bántalmazás) ellene szól a felfüggesztésnek, jelentősen gyengítené az eredeti határozat szándékát és erejét
- az egyesület kellő számú felnőtt csapattal rendelkezik ahhoz, hogy a mérkőzéseken pótolni tudják Pavelka Zoltánt, ill. az edzésekbe más is bekapcsolódjon, ami hosszabb távon is gyümölcsöző lenne
- a FB tagjai felé többen jelezték, hogy az eltiltás folyamán Pavelka Zoltán más minőségben (játékos, néző) edzői tevékenységet folytat, a határozatnak formálisan eleget téve, de informálisan megszegve azt

A megbeszélést lezáró szavazásban a FB a kérelmet egyhangúlag elutasította.

II.

Ezt követően következett Schauer Balázs fegyelmi tárgyalása.

A tárgyaláson megjelent Schauer Balázs, valamint Schauer Balázs képviselőjeként Dr. Mile Lajos ügyvéd, továbbá tanúként Liebe György és Pafféri András (játékvezetők), Nádor Krisztián, Szabó József, Galsai Péter és Hollósi Richárd.

A meghatalmazás ellenőrzése után, az eljárás ismertetésére került sor.

Majd Schauer Balázs mesélte el a történeteket. Szóban és rajzban ismertette az eset körülményeit. Szokványos játéksituációként írta le, amikor az alapvonal mögötti területen folyik a játék a labda megszerzéséért. Ő jött ki ebből győztesen és a megszerzett labdával elindult a szabad terület felé, majd pár lépéssel később halotta a sípszót, ekkor tudatosult benne, hogy történt valami. Visszanézve látta Nádor Krisztiánt a földön feküdni, de nem tudta mi történt. A többiekkel együtt leült a cserepadra és figyelte a bírók tanácskozását, majd a kiállítás jelzése után, azt elfogadva a büntetőpadra ült. Ezt követően a feltett kérdésekre válaszolt:

- kb. 10 éve floorballozik, eközben hozzávetőlegesen 5-ször volt kiállítva durva szabálytalanságért
- nem érzékelte a sérülés súlyosságát
- az esetet megelőzően a mérkőzésen nem volt közöttük konfliktus, feszültség, nem emlékezett provokációra
- nem tudta, hogy eltalálta, így azt sem tudja mivel, csak valószínűsíteni tudja, hogy a könyökével lehetett, mert később a jobb könyöke fájts kissé
- a büntetőpadon ült, amikor Vadócz Bence megkérdezte tőle, „mi történt”, ő azt válaszolta: „biztosan eltaláltam”, erre V. B. válasza: „nem direkt volt”

Ezt követően kerültek behívásra a mérkőzés játékvezetői. Beszámolójuk szerint a sérülést okozó mozdulat a labda megszerzésének a része volt, nem láttak tudatos szabálytalanságot, ezért sem fújták le az esetet, csak amikor az egyik játékos a földre került és ott maradt. A tanácskozásuk eredményeként adták az 5 perces büntetést a vérző sérülés okozásáért. A játékost eddigi bíraskodásaik alapján nem tartják durva játékosnak.

Ezek után került sort a további tanúk meghallgatására.

Nádor Krisztián (a sérülés elszenvedője):

Először a beadvány megírásának háttéréről mondta el, hogy legfőbbképpen az hatott rá, hogy nem tapasztalt semminemű megbánást az esetet követően S. B. részéről. Az esettel kapcsolatban úgy emlékezett, hogy ahogy futott az ellenfél után, mikor már mögé ért, S. B. visszanézett és utána tette a mozdulatot. A visszaütés egész biztosan direkt volt, de nem gondolja, hogy sérülést akart okozni. A mérkőzésen más egymás közötti durva ütközés nem volt, ez se lehetett megtorlás, csak akadályozni akarta a labdaszerzést. Ő maga sem tudja, hogy az ütő vagy a könyök érte őt el, de ha könyök, akkor annak nagyon erősnek kellett lennie. Csapattársa, Vadócz Bence véleménye szerint biztos direkt volt. Az eset után S. B. annyira közömbös volt, ami szintén a szándékosságot támasztja alá. Noha valóban nem túl jó a két csapat kapcsolata, várta az érdeklődést, az esetleges elnézés-kérést, de senki nem kereste meg sem ott, sem a későbbiekben, ami szintén a szándékosságot támasztja alá. Véleménye

szerint S. B. az új csapatában, ahol a másabb, gyorsabb játék új számára, stílust váltott, a Krokodilok szabálytalan, durva játékát vette fel. A köv. Ares meccsen S. B. volt az egyik bíró, amit nem tart túl szerencsésnek, bár semmi konfliktus nem volt, csak játék. Ugyanakkor véleménye szerint emberileg mindenképpen kifogásolható az is, ahogyan a sérülés okozása után viselkedett és az is, ahogyan mint bíró viselkedett, mindennemű kommunikáció nélkül vele szemben, amit ő provokációnak tekintett, mintha azt akarná mondani, hogy ő (S. B.) mindent megtehet, mert ő a bíróküldés felelőse. Schauer Balázs itt hozzáfűzte, hogy ő a mérkőzést követően a kézfogásnál bocsánatot kért az esetért, de erre Nádor nem emlékezett. Befejezésül kifejezte, hogy a szabálytalanság szándékos volt és sajnos brutális lett.

Dr. Mile Lajos kérdést tett fel, hogy amennyiben Schauer Balázs újból bocsánatot kér, Nádor Krisztián hajlandó-e eltekinteni az eljárás folytatásától, amire N. K. pár percnyi gondolkodást kért volna. Ugyanakkor Rácz László kifejezte, hogy bár mindenképpen szükségesnek és fontosnak látja a FB a két játékos kapcsolatának rendezését, ez nem befolyásolja az eljárás lefolytatásának szükségességét a fegyelmi eljárásra vonatkozó rendelkezések szerint.

Szabó József (Schauer Balázs csapatvezetője):

Nem látta a konkrét esetet, játékmegszakítás csak akkor volt, amikor Nádor Krisztián lent maradt a földön. Schauer Balázs ritkán kap kiállítást, nem eleme játékának a sportszerűtlenség, sőt mint edzője nagyobb „agresszivitást” vár tőle. Az esetet követően az ellenfél csapat elég ellenséges viselkedést tanúsított, nem éreztek teret a szituáció rendezésére.

Galsai Péter (Schauer Balázs csapatkapitánya):

Az eset a palánkhöz közelebb volt, labdaszerzésért harcoltak, eközben üthette meg, valószínűleg a könyökével. A korábbi, egymás elleni játékok alkalmával (S. B. előző csapatával szembeni mérkőzéseken) nem tapasztalt semmi direkt, alattomos szabálytalankodást S. B. részéről.

Hollósi Richárd (Schauer Balázs csapattársa):

A cserepadon ült, onnan látta, hogy küzdenek a labdáért és Nádor lent marad.

Vadócz Bence (tanú, Ares játékos) telefonon keresztül állt a Bizottság rendelkezésére.

Elmondása szerint S. B.-nál volt a labda, N. K. ment utána. S. B. tett egy palánk felé forduló mozdulatot, N. K. mögé lépett és elesett, ő nem tudja, mivel érte el az ütés. Egyből háton feküdt a földre kerülést követően, ő érezte, hogy ez komolyabb és rögtön látta a vérzést, szólt a bírónak (kb. 3-4 méterre volt), hogy állítsa le a játékot. A büntetőpadnál megkérdezte S. B.-t, hogy „tudod, mit csináltál”, aki azt válaszolta, „tudom”. Tudta, hogy nem ezt akarta, de nagyon nyugodt volt, vagy legalább is annak látszott és ebből az is következtethető, hogy szándékosan tette. De az is lehet, hogy túl ideges volt, azért reagált így. A mérkőzésen ezt megelőzően nem tudott személyes konfliktusról, „dulakodásról” közöttük. Összefoglalása szerint ő mindenképpen szándékosnak gondolja a mozdulatot, de nem gondolja, hogy a sérülés okozására irányult, a játék része volt, nem pedig egy átgondolt, kitervelt tett.

Dr. Kóté Károly (szakértő, kosárlabda csapatorvos) szintén telefonon válaszolt arra a kérdésre, hogy a kórházi iratok és a szóbeli leírás alapján a sérülés betudható-e a játék közben bekövetkezett eseménynek, vagy feltételezi az irányított, nagyobb erejű ütést. Véleménye szerint egy ilyen típusú sérülés nem feltétlenül igényel a játékot meghaladó fizikai kontaktust,

Magyar Floorball Szakszövetség
Fegyelmi Bizottság
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

két ellentétes mozgású csontos rész (pl. könyök-homlok) ütközése tipikusan okozhat ilyen bőrsérülést. Ugyanakkor természetesen szándékosan is okozható ilyen sérülés.

A zártkörű tanácskozáson a bizottság tagjai egyöntetűen foglaltak állást, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján teljes bizonyossággal nem bizonyítható sem a szándékosság, a brutalitás, sem a véltenség. A szavazás során 4:0 arányban a bizonyítékok hiánya miatt az eljárás megszüntetése mellett döntött a bizottság.

Rácz László ismertette a Bizottság határozatát Schauer Balázssal, aki szóban jelezte, hogy nem kíván fellebbezni, ami a Fellebbezési nyilatkozaton rögzítésre került.

Ezt követően a megjelentek távoztak az ülésről.

A FB az eset kapcsán egy felhívással kíván fordulni az egyesületekhez, amelyben felhívja figyelmüket a sportszerű játékra, és a sportemberhez méltó viselkedésre minden körülmények között.

Rácz László 22:30-kor berekesztette az ülést.

Rácz László
jegyzőkönyv-vezető

Kiss Attila
jegyzőkönyv-hitelesítő

Klinghammer Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő