

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült a Magyar Floorball Szakszövetség Fegyelmi Bizottságának ülésén Vadócz Bence, Pavelka Zoltán fegyelmi tárgyalásán.

Kezdési időpont: 2010. április 29. 19:00  
Helyszín: Magyar Sport Háza, 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3. tárgyaló

Jelen vannak:	Rácz László	FB elnök
	Kiss Attila	FB tag
	Klinghammer Zoltán	FB tag

Rácz László megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes így megnyitja az ülést. A bizottság 3 igen szavazattal megbízta Rácz Lászlót a jegyzőkönyv vezetésével, Klinghammer Zoltán és Kiss Attilát annak hitelesítésével.

## I.

Elsőként Vadócz Bence fegyelmi tárgyalására került sor.

A tárgyaláson megjelent Vadócz Bence, valamint Vadócz Bence képviselőjeként Dr. Bugár Zsolt ügyvéd, továbbá tanúként Vörös László (játékvezető), Pavelkáné Györgyfalvi Zsuzsa (jegyzőkönyv-vezető), Mangold László, Bayasgalan Amar Taivan.

A meghatalmazás ellenőrzése után, az eljárás ismertetésére került sor.

Majd Vadócz Bence mesélte el a történetet. Elismeri a reklamálást, a szemrehányást. A játékvezetői jelentésben szereplő mondat első felére hasonlóan emlékszik, de a második feléről eltér a véleménye. Állítása szerint azt mondta, hogy „... nem tudom, mit csinálnék veled”. Úgy emlékszik nem tartott sokáig felháborodása, hamar abbahagyta ennek kifejezését.

Ezt követően került behívásra Vörös László, a mérkőzés egyik játékvezetője. Szintén részletes beszámolót adott az eseményekről. A kérdéses mondatról határozottan az álláspontja, mert közvetlenül a mérkőzés után lejegyezte azt. A mondatot követő egyéb szidalmakat pontosan nem tudja felidézni, csak a jelentésben is leírt általános megfogalmazásban tudja visszaadni.

Ezt követően megtekintésre került egy néző által készített videó felvétel az eseményről. Megállapítható, hogy az elhangzottak megítélésében nem nyújt segítséget a felvétel, a mozgások tekintetében alátámasztja a játékvezetői jelentésben leírtakat.

Ezek után került sort a további tanúk meghallgatására.

Pavelkáné Györgyfalvi Zsuzsa: a mérkőzés lefújását követően elkezdte lezárni a jegyzőkönyvet, amibe a későbbi kiállításokat nem ő, hanem valamelyik bíró vezette be. Ez a magyarázata a jegyzőkönyvben látható áthúzásnak és az erre vonatkozó megjegyzésnek. Az eljárás tárgyát képező szóváltásból ő nem hallott semmit.

Magyar Floorball Szakszövetség  
Fegyelmi Bizottság  
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

Mangold László: megítélése szerint a reklamáció nyugodtan zajlott le.

Bayasgalan Amar Taivan: a mérkőzés utolsó részében a pályán szereplők között volt. A befejezéskor automatikusan a kispadhoz ment, nem igazán vett észre semmit a szóban forgó konfliktusból.

Dr Bugár Zsolt hozzáfűzi, hogy az indulat elválaszthatatlan része a játéknak, ez is figyelembe veendő az ügy megítélésakor.

Kovács Gergely (játékvezető) telefonon keresztül állt a Bizottság rendelkezésére, amit Dr Bugár Zsolt erősen nehezményezett. A Bizottság kérdésére elmondta, hogy ő nem hallotta azt a mondatot, mert távolabb egy másik játékosal beszélgetett. Ugyanakkor megerősítette a másik játékvezető állítását a felírásra vonatkozólag hozzátéve, hogy Vörös Lászlónak szokása minden V3 után feljegyezni annak „történetét”. Azon a mondaton kívül a „zsidózásra, csalózásra, hülyegyerekezésre” emlékszik a későbbiekben.

A zártkörű tanácskozáson a Bizottság tagjai egyetértettek, hogy a rendelkezésre álló információk alapján kijelenthető, hogy az eljárás alapját képező cselekedet megvalósult és a Fegyelmi Szabályzat 8. §. (1) e) pont szerinti büntetést alkalmaz. A szavazás során 3:0 arányban a Bizottság tagjai Vadócz Bence egy év próbaidőre felfüggesztett 4 mérkőzésre (akár, bajnoki, akár kupa) szóló eltiltása mellett döntöttek (2010/1.).

Rác László ismertette a Bizottság határozatát Vadócz Bencével, aki bejelentette fellebbezési szándékát, ami a Fellebbezési nyilatkozaton rögzítésre került.

Ezt követően a megjelentek távoztak az ülésről.

## II.

Ezt követően következett Pavelka Zoltán fegyelmi tárgyalása.

A tárgyaláson megjelent Pavelka Zoltán, valamint tanúként Vörös László (játékvezető), Pavelkáné Györgyfalvi Zsuzsa (jegyzőkönyv-vezető), Bayasgalan Amar Taivan.

Pavelka Zoltán felvetette, hogy a kiírt 19:45 helyett csak 20:55-kor kezdődött a tárgyalás, emiatt ügyvédje (akinek meghatalmazása nem került bemutatásra) nem tudott maradni. Rác László megkérdezte, kíván-e halasztást kérni, amire nemleges válasz született, és ez alapján elkezdődött a tárgyalás.

Elsőként az eljárás ismertetésére került sor.

Majd Pavelka Zoltán mondta el a történeteket. Elismerte, hogy reklamált a mérkőzést követően, de annak formáját nem minősítené szidalmazásnak. A fejelés pontos körülményeire nem emlékezett, de elképzelhetőnek tartott egy fejelő mozdulatot, de nem tudta megmondani volt-e fizikai kontaktus.

Ezt követően került behívásra Vörös László, a mérkőzés egyik játékvezetője. Szintén részletes beszámolót adott az eseményekről. Határozottan emlékezett a „mocsos csalók” kifejezésre, valamint arra, hogy ha nem is 100%-os erővel, de létrejött a fizikai kapcsolat kettőjük között: „Sérülést nem okozott, de elég erős volt”.

Ezek után került sort a további tanúk meghallgatására.

Pavélkáné Györgyfalvi Zsuzsa: a verekedésből nem látott semmit, az „elcsalták a meccset” számára is jól kivehetően hangzott a teremben. Kérdésre válaszolva megerősítette, hogy egyértelmű volt a V3 kiállítások ténye és elszenvedőinek személye is a helyszínen.

Többször előjött a játékvezetők működésének megítélése. Rácz László felhívta a figyelmet a hiba és csalás közti különbségre, majd az ezek alapján feltett kérdésre Pavelka Zoltán egyértelműen kifejezte, hogy véleménye szerint a játékvezetők tudatosan játék-befolyásolóan vezették a mérkőzést, azaz csaltak. Rácz László jelezte, hogy ennek megvizsgálása és megítélése nem része ennek az eljárásnak, viszont a Fegyelmi Szabályzat 12. §-a szerint lehetőség van fegyelmi eljárást indítani a játékvezetőkkel szemben.

Bayasgalan Amar Taivan: a mérkőzés utolsó részében a pályán szereplők között volt. A befejezéskor automatikusan a kispadhoz ment, a fejelést nem látta, a „csalók” kifejezést többször is halotta.

Kovács Gergely (játékvezető) és Mangold László (tanú) telefonon keresztül állt a Bizottság rendelkezésére.

Mangold László: véleménye szerint Pavelka Zoltán egy suta mozdulattal „ráesett” a játékvezetőre, talán megcsúszása miatt. Nem látta, hogy hozzáért volna. Az esetet Pavelka Zoltán mögül látta kb. 45°-os szögben.

Kovács Gergely: emlékei szerint kb. 5-6 percig tartott a játékvezetők szidalmazása („mocsos csalók, zsidógyerekek, kurvaanyázás, cigányozás”) hol direkt szemtől-szemben, hol a zajló események háttérében. A fejelés hátulról látta, a bólintás számára egyértelműen egy tudatos mozdulat volt, de hogy elérte-e, arról nem tudott nyilatkozni, hiszen hátulról látta az esetet. Ezenfelül elismerte, hogy vele szemben nem hangzottak el fenyegető megjegyzések, így a játékvezető jelentésben szereplő „menekülési kényszer” csak Vörös Lászlóra vonatkozik. Pavelka Zoltán itt megjegyezte, hogy ő is hallott olyan jellegű fenyegetéseket elhangzani, amik alapján Vörös László érezhette a jelentésben megfogalmazott hangulatot.

Kovács Gergely meghallgatásakor is fellobbant a játékvezetői működés megvitatása, amivel kapcsolatban a levezető elnök újból jelezte, hogy nem ebben az eljárásban van a helye, hanem egy indítandó másik eljárásban.

A zártkörű tanácskozáson a bizottság tagjai egyöntetűen foglaltak állást, hogy az eljárás alapját képező cselekedetet Pavelka Zoltán valóban elkövette, egyrészt szidalmazta a játékvezetőket, másrészt fizikai kontaktust kezdeményezett (lefejelés) az egyikkel szemben, ezzel megvalósította a Végleges 3 kiállítás alapját és a Fegyelmi Szabályzat 8. §. (2) e) pont szerinti büntetést alkalmaz. A teljes körű sportszakmai tevékenységtől való eltiltást annyiban gyengítette a Bizottság, hogy azt a saját egyesület bármilyen mérkőzésein való bármilyen

Magyar Floorball Szakszövetség  
Fegyelmi Bizottság  
1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

sportszakmai tevékenységre szűkítette. Megvizsgálva az érintettek által vázolt körülményeket, a Bizottság a Fegyelmi Szabályzat 1. számú melléklet a Szabálytalanságok osztályozása (4) pontjában meghatározott osztályozásban a verekedés súlyosságát az a) és b) közé rangsorolta, ebből kiindulva igyekezett meghatározni a büntetés mértékét. A tagok 9-től 12 hónapig terjedő időt javasoltak, melyek közül a 9 hónap került elfogadásra és ennek lejárat dátuma, 2011. január 31. került a 3 igennel elfogadott határozatba (2010/2.).

Rácz László ismertette a Bizottság határozatát Pavelka Zoltánnal, aki nem nyilatkozott a fellebbezésről.

Ezt követően a megjelentek távoztak az ülésről.

Rácz László 23:10-kor berekesztette az ülést.

---

Rácz László  
jegyzőkönyv-vezető

---

Kiss Attila  
jegyzőkönyv-hitelesítő

---

Klinghammer Zoltán  
jegyzőkönyv-hitelesítő