

Fegyelmi tárgyalás jegyzőkönyve

Magyar Floorball Szakszövetség
Fegyelmi Bizottság

Szám: 2018/F04

Készült 2018. év június hó 7. napján, Magyar Sport Háza (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) helyen Pavelka Zoltánnal szemben folyamatban levő fegyelmi eljárás tárgyalása során.

Jelen vannak: Varsányi Zoltán FB elnök

Szabó József FB tag

Csík Dániel FB tag

Érintettek: Jaczkó Róbert Gyula beadványozó,

Pavelka Zoltán, mint eljárás alá vont.

Beidézettek: Paszternák Sándorné tanú, a további tanúk nem tudtak személyesen jelen lenni.

A tárgyalás menete:

Varsányi Zoltán megnyitotta a tárgyalást. Elmondta, hogy az eljárás alá vont értesítése szabályszerűen megtörtént, így a tárgyalás lefolytatható, a Bizottság szabályosan hozhat határozatot.

I. szakasz

Pavelka Zoltán jegyzőkönyvbe kívánja venni, hogy álláspontja szerint a MFSZ fegyelmi tárgyalás 24. paragrafus 1. pontja alapján elévült. Hozzátette, hogy álláspontja szerint az Ares HC ellen kellett volna fegyelmi eljárást indítani, mivel az egyesület nevében ő írta kérdéses bejegyzéseket. A bejegyzés megírásakor a mérkőzésen (amin az eljárás alá vont nem volt jelen) részt vevő ARES szülők, játékosok elmondására támaszkodik. Az eljárás alá vont elmondta, hogy szerint a tartalmak nem sértők, ugyanakkor a szolgáltató felszólításának eleget tett.

A Sértett elmondta, hogy a kérdéses bejegyzésekről más egyesületektől értesült. Sértett ismertette a számára sértőnek ítélt tartalmakat. Elmondta, hogy mielőtt a szolgáltatóhoz fordult, több alkalommal is kísérletet tett az ügy békés rendezésére a szövetségen keresztül.

II. szakasz

Jaczkó Róbert Gyula, mint az MFSZ Főtitkára volt jelen a kérdéses mérkőzésen. Elmondta, hogy a mérkőzésnek gyakorlati tétje nem volt, az SZPK az utolsó harmadban nagy fölényvel vezetett. Ebben a játékrészben tanúja volt, hogy Pavelka Zoltán Tóth Krisztiánt folyamatosan, durva hangnemben

sértegette, és ezt a mérkőzés lefújása után folytatta. Rögzíteni kívánja, hogy az eljárás alá vontat a saját játékosai is próbálta csitítani.

Az eseményről sem hangi, sem képi felvétel nem készült.

Pavelka Zoltán elmondta, hogy nem értett egyet a játékvezetők ítéleteivel, szerinte nem sértegette a játékvezetőket. Elmondta azt is, hogy nem ért egyet a tetoválásokkal, hányingere van a tetovált emberektől, számon kérte a játékvezetőt az ítéletei miatt (szintén lefújás után).

Tóth Krisztián játékvezető telefonon elmondta, hogy őt Pavelka Zoltán a következő megjegyzéseket használta: „Tetovált gecí”, illetve „ilyen senkiházi miért jön játékot vezetni,„ Hozzátette, hogy azt gondolja, élhetett volna a szankcionálási jogával, de örül, hogy nem lett komolyabb felháborodás.

Juhász Krisztián telefonon elmondta, hogy Pavelka Zoltán obszcén szavak kíséretében tett megjegyzéseket Tóth Krisztián tetoválásaival kapcsolatban, becsmérelte a játékvezetői tudását. Szankciót a bajnokság végén nem akart alkalmazni. Fentiek a lefújás után hangzottak el, a közönség és a csapatok előtt.

Pavelka Zoltán elmondta, hogy a tetovált emberek félelmet keltenek benne.

Darai Szilvia telefonon elmondta, hogy az eredményhirdetés alatt hallott hangos megjegyzéseket, de nem emlékszik konkrét szavakra, mondatokra, mivel a csapattal foglalkozott. Az eljárás alá vont elmondása szerint hangos szóváltásba került a játékvezetőkkal, konkrétumokra nem emlékszik. Az SZPK irányában nem történt atrocitás.

Jaczkó Róbert Gyula elmondta, hogy annyira zavaró volt Pavelka Zoltán hangossága, hogy zavarta őt hivatalos feladata teljesítése közben.

A bizottság határozata az I. szakaszban:

Az MFSZ Fegyelmi Bizottsága ezúton írásbeli figyelmeztetésben részesíti és az ARES HC sportegyesületet, valamint 15 napon belül helyreigazítás közzétételére szólítja fel.

A határozat 3 igen mellett, egyhangúan született.

Indoklás:

A FB megállapítja, hogy az ARES HC honlapján megjelent, de azóta eltávolított bejegyzések kimerítik az MFSZ FSZ 9. paragrafusának (b) pontját.

II. szakasz:

Az MFSZ Fegyelmi Bizottsága Pavelka Zoltánt az MFSZ FSZ 13. paragrafusának (1) és (2) pontjának megfelelően 2 évre sportszakmai tevékenységétől és sportági sportesemények látogatásától eltiltja.

A határozat 3 igen mellett, egyhangúan született.

Indokolás:

A FB megállapítja, hogy Pavelka Zoltán a kérdéses mérkőzésen tanúsított magatartása kimeríti az MFSZ FSZ 9. paragrafus (1)(e) és (1)(f) pontjaiban foglalt vétségeket. A Bizottság súlyosbító körülményként értékelte, hogy Pavelka Zoltán az MFSZ hivatalos játékvezetője ellen követte el.

Felhasznált jogszabályok:

-

A fenti jegyzőkönyvben foglalt elsőfokú fegyelmi határozattal szemben a Fegyelmi Szabályzat 23.§ (1) bekezdés alapján fellebbezéssel lehet élni, melyet 15 napon belül a jelen fegyelmi határozatot hozó bizottság elnökénél lehet benyújtani.

A Fegyelmi szabályzat 23.§ (2) bekezdés alapján a határozattal szembeni fellebbezés a határozat kihirdetésekor jelen jegyzőkönyvre történő rávezetéssel is benyújtható.

A Fegyelmi Szabályzat 23.§ (2) bekezdés alapján a fegyelmi határozattal kapcsolatos fellebbezési jogosultságról szóban a kihirdetésekor le lehet mondani, amelyet jelen jegyzőkönyvre rá kell vezetni.

A fegyelmi eljárás alatt álló és/vagy törvényes képviselőjének, jogi képviselőjének nyilatkozata a fellebbezéssel kapcsolatban:

Jelen határozat kihirdetésével egyidejűleg fellebbezést jelentek be az alábbi indokok alapján:

.....

.....

.....

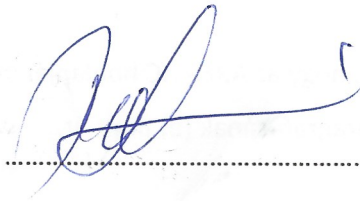
.....

.....

.....

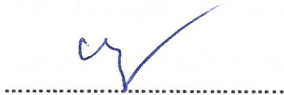
.....

Fellebbezési jogommal nem kívánok élni.

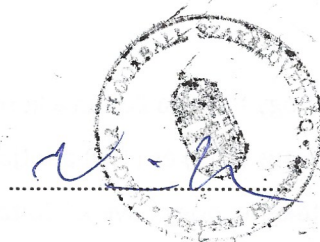


eljárás alá vont /jogi ill. törvényes képviselő/

Budapest, 2018 év június hó 7. nap



jegyzőkönyvvezető



FB elnök

FEGYELMI BEADVÁNY

tárgy: Pavelka Zoltán csapatvezetőként tanúsított viselkedése

Tisztelt Fegyelmi Bizottság!

Ezúton felkérem a Fegyelmi Bizottságot, hogy vizsgálja ki Pavelka Zoltán sportemberhez méltatlan, folytatólagos viselkedését egészen 2017. augusztusig visszamenőleg, különös tekintettel a 2018. május 4-én rendezett SZPK Komárom – Ares HC lány U15 utánpótlás mérkőzésre. Hivatkozott - tét nélküli - mérkőzésen, melyen az Ares HC elnökeként, edzőjeként volt jelen, a megérdemelt bajnoki cím ünneplése helyett az utolsó percekben kizárólag a játékvezetőket, különösen Tóth Krisztiánt végtelenül lealacsonyító, személyeskedő stílusban szidta, becsmérelte. Az ott elhangzó kifejezések, melyekre számos tanú van, teljes mértékben kimerítik a Magyar Floorball Szakszövetség (MFSZ) hatályos Fegyelmi Szabályzatának IV. fejezet 9. § f) pontját. Ez alapján kérem, hogy a Fegyelmi Bizottság indítsa meg a fegyelmi eljárást Pavelka Zoltán ellen, és a szabályok adta keretek között a lehető legsúlyosabb elmarasztaló ítéletben részesítse.

Pavelka Zoltánt véleményem szerint nem szükséges bemutatni a floorball sportágban szereplők számára, kiszámíthatatlan és sokszor botrányos viselkedésével évek óta megkeseríti a sportban szerepet vállalók tevékenységét. Számos alkalommal érkezett rá panasz a játékvezetőktől, az aktuális ellenféltől, vagy esetleg a mérkőzésen részt vevő szülőktől, szurkolóktól. Továbbá nem egy alkalommal előfordult, hogy az MFSZ hivatalos rendezvényein, megbeszélésein – illetve privát és klubja felületein – floorballos sporttársait és magát a Szakszövetséget súlyosan becsületsértő kifejezésekkel illette. Kérem, hogy az eljárás során vegyék figyelembe, Pavelka Zoltán korábban – 2010-ben - részesült már eltiltásban hasonló okok miatt, ezáltal visszaesőnek mondható.

Az öt év alatt, mialatt az MFSZ főtitkára voltam, Pavelka Zoltán volt mindvégig az egyik leghangosabban kritizáló személy. Néhol jogosak voltak a meglátásai, azonban az esetek többségében önös érdekből vezérelt, a múlt sérelmei által túlfűtött, nosztalgikus kitekintésekkel megspékelt, és alpári stílusban előadott monológokkal terhelte saját közönségét – feltéve, ha maradt olyan személy, aki még képes komolyan venni.

Véleményem szerint Pavelka Zoltán viselkedése kártékony a magyar floorball, és a kirohanásait megtapasztaló kiskorú gyerekek szempontjából. Nem szabadna, hogy bármilyen köze legyen sportunkhoz. Álláspontom további kifejtésére, alátámasztására a fegyelmi tárgyaláson kerítek sort.

Kérem, hogy a tárgyaláson az alábbi tanúk meghallgatására mindenképpen kerüljön sor:

- Tóth Krisztián, Juhász Krisztián, mint a hivatkozott mérkőzés játékvezetői,
- Lelovics Dusán, Darai Szilvia, mint a hivatkozott mérkőzésen az ellenfél csapatvezetői,
- Varsányi Zsuzsanna, korábbi sértett, Pavelka Zoltán számos alkalommal becsületsértő kifejezésekkel illette, (legalább) egy alkalommal pedig leköpte,
- Paszternák Sándorné, korábbi sértett, akit az Ares saját oldalán sértő kifejezésekkel illett,
- Szegvári András, a Versenybizottság elnöke, Pavel Zoltán kirohanásainak számos alkalommal tanúja és célzottja volt.

Jelen leveletem egyúttal felhívásnak szánom a teljes floorball társadalomnak. Kérem, hogy ha valakinek problémája volt Pavelka Zoltánnal a közelmúltban, akkor jelentkezzen, és hozza a Fegyelmi Bizottság tudtára a történeteket.

Budapest, 2018. május 28.

Jaczkó Róbert Gyula s.k.



Sándorné Paszternák <paszternak.sandorne@gmail.com>

Levél továbbítási kérés

2 üzenet

Sándorné Paszternák <paszternak.sandorne@gmail.com>
Címzett: Magyar Floorball Szakszövetség <fotitkar@hunfloorball.hu>
Másolatot kap: András Szegvári <morhguel@gmail.com>

2017. november 30. 8:13

Tisztelt MFSZ! Tisztelt Főtitkár Úr!

Kérem segítségüket abban, hogy a levelemhez csatolt, ARES HC elnökének címzett leveletem szíveskedjenek továbbítani Pavelka Zoltán részére.

Kérésem oka, hogy az ARES honlapján megjelent bejegyzésre nem áll módomban másként reagálni, elérhetőség pedig nem áll rendelkezésemre.

Segítő közreműködésüket előre is köszönöm!

Üdvözlettel:

Paszternák Sándorné

 **ARES HCPavelka Zoltán Elnök részére.docx**
18K

Róbert Gyula Jaczkó <fotitkar@hunfloorball.hu>
Címzett: ARES Hockey Club '94 <areshc@gmail.hu>
Másolatot kap: András Szegvári <morhguel@gmail.com>, Sándorné Paszternák <paszternak.sandorne@gmail.com>

2017. november 30. 8:23

Tisztelt Egyesület!

Kérésre továbbítom a lenti levelet.

Sportbaráti üdvözlettel,

Jaczkó Róbert Gyula

főtitkár

Magyar Floorball Szakszövetség

1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

Tel: +36-1-460-6828

Mobil: +36-30-709-1803

www.hunfloorball.hu

[Az idézett szöveg el van rejtve]

 **ARES HCPavelka Zoltán Elnök részére.docx**
18K

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozva a 2017.11.25-én, az ARES HC honlapján nekem címzett bejegyzésére, engedje meg, hogy az alábbiakban válaszoljak az Ön által leírtakra. Az MFSZ- en történő megkeresésem oka, hogy sajnálatos módon egyéb lehetőséget nem adott számomra, hiszen az Önök egyesületének honlapjára nem vagyok regisztrálva, így az az ott megjelentekre vonatkozóan nem állt módom hozzászólóként válaszolni. Tekintettel arra a tényre, hogy bejegyzésében közzétette – Magyar Floorball Szakszövetség részére általam megküldött – indítványomat, valamint „válaszában” engem szólított meg, kénytelen vagyok ily módon reagálni, megvédve becsületemet, személyiség és szólás-szabadság jogaimat, szem előtt tartva azt a tényt, hogy rajtam kívül a játékosaink, egyesületünk hírnevét is csorbította a leírtakkal, megtévesztve ezzel a sportágban tevékenykedő egyesületeket, játékosokat.

Tiszteletben tartva az Ön több éves, floorball sportban elért sikeres eredményeit, arra kérem, hogy jelen levelemet az engedélyemmel a fórumukon szíveskedjen közzétenni, hiszen az ebben foglaltak az Ön Egyesülete számára is fontos információkat nyújthat a kialakult helyzet megértésével kapcsolatban. Visszautasítom azt a kijelentését, hogy feljelentgetős, irigy és kicsinyes ember lennék. Szeretném leszögezni, hogy az indítványomban – melynek csak egy része került fel a fórum felületére – egyetlen szót sem ejtettem arra vonatkozóan, hogy a meccs eredményét befolyásolni akarnám, nem is volt célom. Az egyetlen indokom – még ha ez Ön részére sértő is – a szabályos, sportszerű floorball mérkőzések elérése, további ilyen esetek megakadályozása.

Személyeskedő hangnemű bejegyzésében kitért Paszternák Gergő Zombor külön engedélyére, mely problémát okoz Önnek, illetve kérdőre vonta a Versenybizottság és a szülők engedélyét, döntését. Miért is ne teheték, tehetők volna, hiszen Gergő testi, fizikumi adottságai, technikai tudása is alátámasztotta az U17-ben történő pályára lépést. Véleményem szerint az Önök játékosa általi szabálytalanságot érintően nem adhat érvelésre okot, hiszen mind az engedély, mind a döntés sportszerű, szabálykövető meccseket feltételezett. Ki gondolta volna, hogy ilyen, szándékos megmozdulás történhet a pályán? Arról a helyzetről pedig igazán nem tehetünk, tehetek, hogy pont az én fiam volt az, akit a súlyos sérülés ért, hiszen bármelyik másik játékosunk járhatott volna így, akkor is megtettem volna ezeket az intézkedéseket, ez a dolgom. Tehát ez a tény nem változtat az elkövetett vétségen.

Az Egyesületünk meccs előtti „edzéséről” és az azon résztvevő személyekre vonatkozóan annyit szeretnék reagálni, hogy ebben az időben kizárólag az Origo SE által rendezett, barátságos edzőmérkőzések folytak. Ezt a tényt nem is rejtettük véka alá (nem is volt mit), hiszen Önök érkeztek 1-1,5 órával előbb a Sportcsarnokba, melynek ellenére bejárást és ülőhelyet is biztosítottunk. Itt szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy több esetben is azt írta, hogy mindkét bíró a mi egyesületünk tagja. Ez az állítás sem igaz, hiszen az egyik személy másik egyesületnél igazolt játékos, továbbá a bírók kijelölését az adott meccsre vonatkozóan sem a mi feladatunk kijelölni.

Az Ön által V1-es kiállításként említett incidenssel kapcsolatban pedig szeretném figyelmébe ajánlani a 2014.08.01-jétől hatályos, az MFSZ honlapjáról letölthető játékszabályt, melynek 32. o. 617. bekezdésének 4. pontjában egyértelműen le van írva, hogy ez V3-as szabálytalanságnak minősül, tehát arra vonatkozóan súlyosabb büntetés szabható ki. Azért indítványoztam külön, mert a jegyzőkönyvbe sajnálatos módon nem az került bele, ugyanakkor a felvételen látszódik, hogy a bíró a piros lapot felmutatja és a portálon a köpést Önök is elismerték. (a vétség szempontjából, hogy hova köpött annyiból lényeges, hogy az ellenfél irányába történt, tehát ezt a büntetési formát kellett hivatkoznom.)

Arra a felvetésére vonatkozóan, hogy az ARES HC ellen miért indítványoztam eljárást, az lenne a válaszem, hogy az egyesületek felelősek a saját szurkolóikért, játékosaikért, edzőikért, azok meccs közbeni magatartásáért. Kérem, gondolja át, Ön szerint etikás dolog az, hogy egy felbőszült szülő bekiabáljon a játéktérre és szidalmazza az ellenfél játékosát, tovább szítva ezzel a meccs hangulatát? Ezzel egy időben visszautasítom azt a kijelentését is, ami a mi szurkolóinkra vonatkozik. Ön azt írta, hogy az edzőjüktől értesült arról, hogy a mi szurkolóink provokálták az Önök szurkolóit. Tisztelettel kérdem én, hogy amennyiben az edző ténylegesen a kispadon vagy a mellett tartózkodott a túloldalon, hogyan mondhat ilyesmit, hiszen ő azt nem érezkelhette - már ha történt is volna ilyen – a felvételen sem hallatszódik semmi ilyesmi, pedig a kamera a két szurkolói csapat között helyezkedett el.

A mérkőzés utáni távozással kapcsolatban értékelem a humoros leírást, de bizonyára Ön sem gondolta komolyan azt, hogy sürgősebb ebédelnie minden játékosnak, hozzátartozónak, edzőnek szurkolónak, mint egy Önök által okozott, súlyos sérült játékos állapota. Ez Ön szerint etikus, sportszerű? Átgondolták már, hogy fordított esetben Önök hogyan jártak volna el? Mi még ekkor sem szídtunk senkit sem - ahogy azóta sem - a sürgős ellátásra, a mentő megérkezésére összpontosítottunk.

Németh apuka telefonon történő megkereséseivel kapcsolatban tájékoztatom, hogy az első két telefonhívást 2017.11.13-án délelőtt és délután fogadtam, mikor ténylegesen érdeklődött Gergő állapotáról. Szeretném leszögezni, hogy a beszélgetés nem volt fenyegető hangnemű – amennyiben kívánják, kikérem a szolgáltatómtól - , én csak annyit közöltem vele, hogy a fegyelmi eljárást mindenképpen elindítom és Gergő állapotától függően – ekkor mint édesanya – gondolkodom a rendőrségen történő feljelentésről is. Nem sértegettem, nem fenyegetőztem, nem voltam illetlen. A két nem fogadott hívásra vonatkozóan pedig az a „mentségem”, hogy az egyik alkalommal a gyereket hoztuk ki a kórházból, a másik esetében pedig a munkaidőn belüli – mikor már újra dolgozhattam - hívást nem állt módomban felvenni. Igaz, vissza nem hívtam – nem hinném, hogy ez kötelességem lenne az adott körülmények között -, de ő sem keresett ezután.

Tisztelt Elnök Úr! A fentiek alapján még mindig úgy gondolom, hogy az Ön által rágalmozó dokumentumként titulált indítványom még mindig megállja a helyét és szó sincs irigységről, kicsinyességről, csupán emberi szabálykövetésről és magatartásról, becsületről és tisztességről. Végezetül felhívom szíves figyelmét arra tényre, hogy a portál nem először közöl valótlan krónikát, provokáló kiírást egyesülete tagjai részére, hiszen a 2017.11.14-i kiírásban olyan sértő megfogalmazást – „De mint azt a mondásból tudjuk, aki pisztollyal hadonászik, az golyó által hal meg. Ez a mondás nagyon ült vasárnap.” - tett közzé, mely sportember számára nem megengedett! Hiába az Önök felülete, az internethálón szerepel, az érintettek vonatkozóan a kiíró és az egyesület az adattartalomért felelős!

A fentiek alapján kérem levelem teljes egészében történő megjelenítését, helyreigazítás eszközölését.

Budapest, 2017. november 29.

Tisztelettel:

Paszternák Sándorné



Sándorné Paszternák <paszternak.sandorne@gmail.com>

Bejelentés személyiségi jogokat sértő tartalom miatt

Sándorné Paszternák <paszternak.sandorne@gmail.com>

2017. december 13. 8:21

Címzett: "Egonet Work Kft." <info@egonet.hu>

Tisztelt Győri Attila Úr!

Köszönöm a gyors és hatékony közreműködést.

Boldog Karácsonyt és Kellemes Ünnepeket kívánok én is Önnek és a többi kollégájának is.

Üdvözlettel:

Paszternák Sándorné

2017. december 12. 17:07 Egonet Work Kft. írta, <info@egonet.hu>:

Tisztelt Asszonyom!

Pavelka Zoltán úr jelzett e-mailben, hogy a kifogásolt tartalmakat eltávolították. Ellenőriztük, és valóban megtörtént a "takarítás".

Üdvözlettel,

Győri Attila
support manager
+36 30 949-2490Egonet Work Kft.
H-2600 Vác, Sirály u. 8.
Tel.: +36 30 555-0570
Fax: +36 27-501-656
info@egonet.hu

2017. 12. 12. 16:00 keltezéssel, Egonet Work Kft. írta:

Tisztelt Paszternák Sándorné asszony!

Köszönjük a részletezést, ez alapján konkrétan felszólítottuk a szerkesztőt a kifogásolt tartalmak haladéktalan eltávolítására.

Ígéretet kaptunk, hogy az Ön és hozzátartozói érzékenységét sértő tartalmak hamarosan eltávolításra kerülnek, amint a szerkesztő gép elé tud ülni.

Reméljük, sikerül túljutni ezeken a problémákon, és kívánjuk, hogy legyen áldott, szép karácsonyi ünneplése, kedves családjával együtt.

Üdvözlettel,

Győri Attila
support manager
+36 30 949-2490Egonet Work Kft.
H-2600 Vác, Sirály u. 8.
Tel.: +36 30 555-0570
Fax: +36 27-501-656
info@egonet.hu

2017. 12. 12. 15:10 keltezéssel, Sándorné Paszternák írta:

Tisztelt Győri Attila Úr!

Kérésének megfelelően az alábbiakról tájékoztatom az általam megjelölt cikkekre vonatkozóan.

2017.11.14. 08:30

<http://www.areshockeyclub.gportal.hu/gindex.php?pg=4437342&nid=6744390&cmd=inscomment#commentList>

„U 15 fiú OB- Két pont Gödről” írásban:

„Ennek eredménye több kisebb sérülés és egy súlyosabbnak tűnő. **De mint azt a mondásból tudjuk, aki pisztollyal hadonászik, az golyó által hal meg.** Ez a mondás nagyon ült vasárnap.”

Ennek a háttere az, hogy a meccsen egy játékosunk (aki pont az én fiam), súlyosan megsérült, tehát egy 12 éves fiúra utalóan közölte ezt a bejegyzés részt az író.

2017.11.25. 21:28

<http://www.areshockeyclub.gportal.hu/gindex.php?pg=4449803&nid=6746255#commentList>

„Válasz Paszternák Anyukának, Csapatvezető Asszonynak és Edző Sporttársnak” írásban:

A bejegyzés mellé felrakott levelet a Magyar Floorball Szakszövetség részére küldtem meg, nem az ARES egyesület részére, ő mégis megjelenítette (nem teljes terjedelemben) az egyesület portálján.

„Feljelenti az ARES HC-t is! Miért? Mert elhoztuk a pontokat Gödről? Más indoka nem igen lehet. Irigység, kicsinyesség.”

Irigynek és kicsinyesnek nevez, pedig nem is ismer, valótlanságot állít, rossz híreket kelti, nevesít, személyeskedik.

2017.12.11. 12:37

<http://www.areshockeyclub.gportal.hu/gindex.php?pg=4437342&nid=6748897&cmd=inscomment#commentList>

„OB III - Egy szép pont és egy értelmetlen mérkőzés” írásban:

„De legalább Paszternák anyukának, aki meccs előtt diadalmasan vonult be a csarnokba, **orgazmusa volt!**”

A bejegyzést kiskorúak, gyerekek, szülők, sportolók, sportegyesületek olvassák, akikkel barátságos mérkőzéseket játszik a csapatom, egyesületem, melynek edzője vagyok. Becsületeembe gázol, nevesít, személyeskedik.

Kétgyermekes családom vagyok, aki az írás szerint bevonult a hazai pályára és meggyanúsít azzal, hogy nyilvánosan közszemérem sértést (bűncselekményt) követtem el kiskorúak szeme láttára, holott szexuális aktust nem folytattam, én csak szurkolóként örültem a csapatom eredményének.

A fentiek alapján látszódik, hogy irányomba egyre erőteljesebbé válik a gyűlöletkeltés és egyre inkább a valóságtól elrugaszkodó, személyeskedő

hangvitelű írások kerülnek ki a portálra.

A fenti panaszomat természetesen postai küldeményben is meg fogom küldeni.

Válaszukat várva,

Üdvözlettel:

Paszternák Sándorné

2017. december 12. 13:58 Egonet Work Kft. írta, <info@egonet.hu>:

Tisztelt Levélírónk!

Az Ön által megjelölt tartalmakat átnéztük.

A 3 megjelölt cikkből a középsőt nem találtuk meg a portálon, a másik kettőt elolvasva pedig gyalázkodó vagy sértő szöveget nem találtunk azokban. Bizonyára a portál szerkesztője és az Ön számára lehetnek olyan szavak vagy mondatok, amelyek kívülállóknak számára ugyan nem tűnnek sértőnek, de egyes ismeretségi körökben azok lehetnek.

Ha pl. szexuális, gyalázkodó, vallási vagy faji előítéletet, sátánizmust találunk valamely tartalomban, azt a Felhasználási feltételeinkre hivatkozva azonnal megtehetjük. Jelen esetben azonban ilyen egyértelműen azonosítható támadást, sértést nem találtunk.

(Nem lehetséges, hogy a szerkesztő már törölte a kifogásolt tartalmakat, mire kollégáink megtekintették az oldalt?)

Fentiek miatt kérjük, hogy idézze be a sértő szövegrészeket (linkkel együtt), és hogy azokban pontosan mi sérti az Ön személyét vagy személyiségi jogait.

Csak így tudunk saját hatáskörben dönteni, hogy ne kelljen megvárni a hatósági intézkedést.

Az esetleges hatósági intézkedést hatékonyan tudjuk segíteni a tartalmak archiválásával, átadásával.

Az intézkedéshez a törvény előírása szerint meg kell győződnünk a panaszos személyéről. Jelen esetben ettől szeretnénk eltekinteni, helyette azonban azt kérjük, hogy az e-mail megküldése mellett postai küldeményben is szíveskedjék megküldeni panaszát, hogy rendelkezünk hiteles, aláírt, kézzel fogható alappal az intézkedésünkhöz.

Ha bármilyen további kérdése van, írjon bizalommal.

Üdvözlettel,

Győri Attila
support manager
[+36 30 949-2490](tel:+36309492490)

Egonet Work Kft.
H-2600 Vác, Sirály u. 8.
Tel.: [+36 30 555-0570](tel:+36305550570)
Fax: [+36 27-501-656](tel:+3627501656)
info@egonet.hu

2017. 12. 12. 13:30 keltezéssel, Sándorné Paszternák írta:

Tisztelt Üzemeltető! Tisztelt Szolgáltató!

Hivatkozva az areshockeyclub.gportal-on (<http://www.areshockeyclub.gportal.hu>) több esetben is megjelenített, sértő, rágalmozó, személyiségi jogokat sértő, valóságnak nem megfelelő írásokra, kérem az alábbi esetek felülvizsgálatát, és a szükséges szankciók megtételét.

Kérésem oka, hogy az alábbi bejegyzések a G-Portál felhasználási feltételeit ("**Feltöltött szövegek, fotók, videók**") - mely szerint az

Önök Felhasználója által feltöltött tartalom -

- nem sértheti **mások személyiséghez fűződő jogait és az emberi méltóságot,**
- nem tartalmazhat olyan alkotóelemeket, amelyek alkalmasak **kiskorúak szellemi, testi vagy erkölcsi fejlődésének hátrányos befolyásolására,**
- nem tartalmazhat **szexuális, erőszakos vagy trágár tartalma** miatt megbotránkozás vagy **félelem keltésére alkalmas alkotóelemeket**

több esetben is megszegi, becsületsértést, rágalmazást elkövetve és kárt okozva ezzel a sértettek számára, jelen esetben számomra.

- **2017.12.11-én** (<http://www.reshockeyclub.gportal.hu/gindex.php?pg=4437342>) megjelent,
"OB III - Egy szép pont és egy értelmetlen mérkőzés" c. írás
- **2017.11.25-i bejegyzés** "Válasz Paszternák Anyukának, Csapatvezető Asszonynak és Edző Sporttársnak" c. írás
- **2017.11.14-ei bejegyzés** "U15 fiú OB - 2 pont Gödről"

Tisztában vagyok azzal, hogy a fent említett felhasználási feltételek alapján a Szolgáltató nem köteles ismerni az adatbázis mindenkori, aktuális tartalmát, de amennyiben bárki felhívja a figyelmét a jelen Felhasználási feltételeket vagy jogszabályt sértő tartalomra, a **Szolgáltató haladéktalanul eltávolíthatja azokat**, melyre ezúton szeretném megkérni Önöket.

Egyúttal kérem, hogy a felülvizsgálat eredményéről írásban tájékoztatni szíveskedjenek, mivel a további jogi intézkedéseim megtételéhez ez feltétlenül szükséges.

Válaszukat és együttműködésüket előre is köszönöm!

Üdvözlettel:

Paszternák Sándorné